

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**Политическая оппозиция в восприятии жителей города Екатеринбурга**  
Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.  
Нормоконтролер \_\_\_\_\_  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Исполнитель:  
студент группы № БП-41  
дневного отделения  
Ржанникова Наталия Евгеньевна

Научный руководитель:  
доцент, кандидат исторических наук  
Рубцов Павел Владимирович

Допущен(а) к защите  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.  
Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

Екатеринбург  
2016

## Оглавление

Введение.....	3
<b>Глава 1. Оппозиция как политическое явление.....</b>	<b>8</b>
1.1. Методы исследования оппозиции как явления политической жизни общества.....	13
1.2. Типология оппозиции.....	17
1.3. История оппозиции в России и этапы ее становления.....	26
1.4. Политическая оппозиция в городе Екатеринбурге.....	42
<b>Глава 2. Исследование оппозиции в России и в Екатеринбурге.....</b>	<b>51</b>
2.1. Восприятие политической оппозиции жителями города Екатеринбурга.....	55
Заключение.....	65
Список литературы.....	67
Приложения.....	73

## **Введение**

Стремление к власти присутствовало у людей во все времена. За получение различных привилегий и полномочий всегда шла ожесточенная борьба. Кто-то побеждал, кто-то проигрывал в этой борьбе. Соответственно, всегда были недовольные существующим порядком, были те, кто намеревался предложить альтернативную позицию и мнение. Такие люди, по своей сути, и есть оппозиция.

Само слово «оппозиция» происходит от латинского «*oppositio*», что означает «противопоставление». Таким образом, вся сущность оппозиции заключена в противостоянии одних политических взглядов и действий другим, имеющим отличную от них позицию.

Взаимоотношение власти и оппозиции в современном мире приобретает интересный и неоднозначный оборот, хотя природа этих отношений остается неизменной – борьба различных групп интересов за сферы политического влияния.

Одной из ключевых характеристик политического процесса в демократическом обществе является существование политической оппозиции, ориентированной на демократические методы политической борьбы и осуществления политической власти в случае ее завоевания<sup>1</sup>.

Для России характер взаимоотношения власти и оппозиции имеет принципиальное значение, поскольку их конфронтация грозит сползанием в революционный хаос. Поэтому изучение феномена оппозиции, ее роли в политической системе важно с научной и практической точек зрения.

Современный этап развития России, предоставил возможность для легального существования и деятельности оппозиции. Это вызывает интерес к этому явлению на уровне исторического обзора и анализа общественного осмысления.

---

<sup>1</sup> Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид?// Полис, 2004. №4. С. 5.

Актуальность темы исследования обусловлена серьезными подвижками, происходящими в системе отношений «власть – оппозиция». В начале 21 века вставал вопрос о более тесном взаимодействии между властью и оппозицией. До выборов 2003 – 2004 гг. оппозиция могла говорить об обретении более весомых и эффективных рычагов влияния на власть. После данных выборов наметились тенденции вытеснения оппозиции из политического пространства страны и снижения ее роли в развитии политического процесса. Оппозиция стала терять свое значение в политической жизни общества и в восприятии массовым сознанием, что в итоге привело к некому оппозиционному кризису ее легитимности. Но выйти из кризиса оппозиции помог, как это не странно, экономический кризис 2008года, который послужил некой отправной точкой для «возрождения» оппозиции.

Еще одним серьезным вызовом в 2016 году должно стать создание серьезной, конструктивной оппозиции. Которая будет не ругать, а критиковать власть.

В любом государстве нужна вменяемая и сильная оппозиция. И даже не для того, чтобы обеспечить принцип сменяемости власти, а для исполнения определенной роли, которая может оспорить даже, казалось бы, абсолютно верное и логичное государственное решение и добиться его модернизации в каких-то аспектах. Однако это оспаривание должно быть конструктивным и аргументированным, исходить от уважаемых и адекватных оппозиционеров. Таковых в России нет<sup>1</sup>.

Объектом данного исследования является российская политическая оппозиция.

Предметом выступают особенности восприятия политической оппозиции в России.

---

<sup>1</sup> Кремль, оппозиция и информация в 2016 году [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2015/12/29/kreml-oppozitsiya-i-informatsiya-v-2016-godu/> (дата обращения 31.03.2016)

Целью данного исследования является изучение явления российской оппозиции, ее роли и места, а также восприятия в политической системе РФ и в частности города Екатеринбурга.

В соответствии с поставленной целью предполагается решить следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты данного явления;
- ознакомиться с историей оппозиции в России;
- проанализировать ее становление на различных этапах;
- выявить основные тенденции исследования политической оппозиции в РФ;
- провести исследование, направленное на изучение влияния политической оппозиции на восприятие жителей города Екатеринбурга;
- проанализировать и интерпретировать полученные в ходе исследования данные.

В данной выпускной квалификационной работе выделяются: введение, две главы, заключение, приложение.

Первая глава посвящена изучению оппозиции как политического явления. В ней рассмотрены теоретические аспекты сущностных концепций, рассмотрены различные типологии представленного явления. Обозначены основные этапы развития оппозиции в России, начиная с 18 века и заканчивая современными реалиями. Достаточно подробно изучены оппозиционные явления на современном этапе (1985 – 2016 гг.). Рассмотрены оппозиционные явления, происходящие в городе Екатеринбурге, а также причины, влияющие на восприятие жителями города Екатеринбурга данного явления.

Вторая глава посвящена исследованию восприятия политической оппозиции у жителей города Екатеринбурга. Дана интерпретация полученных данных. Также рассмотрены заключения и выводы

аналитических центров (Левада-центр, ФОМ, ВЦИОМ) об отношении к российской оппозиции граждан страны.

В ходе исследования были применены такие методы, как метод работы с документами, теоретический анализ аспектов явления оппозиции, дескриптивный метод становления оппозиции в России, обобщение, анкетирование, анализ полученных в ходе исследования данных.

Восприятие – немаловажная часть понимания происходящих политических процессов. Меняется мир и меняется восприятие существующих процессов. Поэтому немаловажным фактором восприятия является четкое изучение данного явления, его характеристик и функций. Следовательно, в данной выпускной квалификационной работе основное внимание уделено именно пониманию феномена политической оппозиции в мире, России и в Екатеринбурге.

Проблематика политической оппозиции до сих пор остается сравнительно малоизученной, причем это касается как зарубежной науки, так и отечественной политологии. Хотя все исследователи неизменно подчеркивают важность значения оппозиции как института политической демократии, тем не менее, интерес к ней остается сравнительно невысоким и носит в большей мере прикладной характер, связанный с анализом политических процессов текущего порядка. Работы фундаментального характера по-прежнему являются редкостью и принадлежат больше исследователям западных стран, где оппозиция как политический институт утвердился давно и имеет сравнительно долгую историческую традицию функционирования.

Хотелось бы отметить, что литература, посвященная изучаемой тематике, достаточно обширна. Она охватывает практически весь XX век, а также первое десятилетие XXI века. Это и классические монографии «патриархов» политической науки (Р.А. Даль, М.Дюверже и др.), и статьи зарубежных и отечественных исследователей данного явления, внесших

вклад в развитие понятия «оппозиция» (В.Я. Гельман, Д.Г. Красильников,  
Л.М. Мусина и др.)

## Глава 1. Оппозиция как политическое явление

В политической литературе понятие оппозиции определяется по-разному. Следует согласиться с теми авторами, которые идентифицируют ее с политическими субъектами, которые ущемлены в правах иметь высший статус в общественной системе, формировать и утверждать господствующие ценности, распоряжаться общественными благами и ресурсами и добиваться их перераспределения в свою пользу <sup>1</sup>.

В настоящем исследовании под определением понятия «оппозиция» мы будем понимать в первом случае – противопоставление одних взглядов и действий другим; а также группу лиц внутри общества, организации, политических лидеров, партий, движений, оказывающих противодействие правительству или правящей элите <sup>2</sup>.

Как мы видим дать определение данному явлению можно, но существует проблема, связанная с использованием понятие «оппозиция» в качестве инструмента научного познания. Это отображено в его своеобразном статусе зависимого понятия. Дать определение оппозиции невозможно без использования понятия «власть», которое является основным, оно будет являться точкой отсчета для понятия «оппозиция».

Таким образом, термин «оппозиция» является вторичным понятием по отношению к понятию власти и выступает как динамическая характеристика, которую могут приобретать, в зависимости от конкретных характеристик политического процесса, различные элементы политической системы (партии, движения, элитные группы)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Козодой В.И. Становление политической оппозиции в России: исторический опыт // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2008. № 57. С. 199.

<sup>2</sup> Махнач В.Л., Елишев С.О. Политика. Основные понятия: справочник, словарь. – М.:ОЛМА Медиа Групп, 2008. С. 252.

<sup>3</sup> Курбанов А.Р. Понятия «оппозиция» как теоретический конструкт // Аспекты. Сборник статей по философским проблемам истории и современности. Выпуск 5. М.: Современные тетради, 2008. С. 144.



Трудно определить, когда начинается четкое оформление оппозиции, как части политической структуры общества. Тем не менее, многие исследователи считают, что четкое оформление оппозиции связано с развитием парламентаризма в Англии, появлением политических партий, принятием конституций, ограничением власти монархов, хотя элементы этого явления проявлялись и в более раннее время.

Возникновение оппозиции связано и с разнородностью общества, где трудно и практически невозможно сохранять устойчивость, неизменность политических отношений, и со свойствами самого человека, его психо-эмоциональным фоном. Вследствие этого, основными причинами формирования политической оппозиции правящему режиму можно назвать:

- возникновение политических партий;
- социальное расслоение в обществе;
- национальное неравенство;
- несовершенство избирательной системы;
- раскол политических элит;
- неудовлетворенные амбиции отдельных деятелей.

Но какова сущность оппозиции? Этим вопросом занимались и продолжают заниматься многие исследователи, предложивших несколько концепций.

Институциональная концепция. Данная концепция представляет собой политическую оппозицию в качестве некого субъекта, то есть внимание исследователей направленно на субъекты оппозиции, формы их организации. Под этим субъектом может пониматься партии, движения, группы. По мнению отечественного исследователя Д.П. Зеркина, оппозиция – это организованная группа активных индивидов, объединенных осознанием общности своих политических интересов, ценностей, целей и ведущих борьбу с господствующим субъектом за доминирующий статус

в системе государственной власти<sup>1</sup>. Уместно будет упомянуть в качестве классического примера систему взаимоотношений между Правительством Великобритании и «Оппозицией Ее Величества». В Англии, где руководитель партии получает от государства регулярное вознаграждение и официальное звание «лидера оппозиции правительству Его Величества», оппозиции придается статус публичной функции.

Функциональная концепция. Здесь, как понятно из названия, внимание уделяется функциям оппозиции, которые заключены в способе противопоставления одних политических идей, проектов, действий другим.

Этимологическая концепция. Данную концепцию выделяет Г.А. Гаврилов, который отмечает преимущество данного подхода. Это преимущество связано широкими возможностями применения для анализа отношений в системах разных уровней, а также на методологические ограничения, обусловленные опасностью утраты уникальности феномена оппозиции, отождествления его с другими видами политических отношений, связанными с противодействием, конфликтом или конкуренцией<sup>2</sup>.

Важным для понимания остается вопрос формирования оппозиции. Основаниями для функционирования политической оппозиции в обществе являются:

- неспособность власти удовлетворить интересы всех социальных групп;
- расхождения в способе реализации данных интересов;
- недостаточная легитимность власти;
- официальная оформленность оппозиции;
- легальность ее деятельности.

---

<sup>1</sup> Зеркин Д.П. Политический конфликт и оппозиция // Социально-политический журнал. 1998, № 5. С.90.

<sup>2</sup> Гаврилов ГЛ. Модели политической оппозиции: теоретико-методологический анализ: Автореферат на соискание степени канд. полит наук. Екатеринбург, 2003. С. 19.

Таким образом, можно выделить еще одно определение оппозиции. Политической оппозицией называют организованную группу активных индивидов, объединенных сознанием общности своих политических интересов, ценностей и целей и ведущих борьбу с господствующим субъектом за доминирующий статус в системе государственной власти<sup>1</sup>.

Следует также разграничивать понятия «оппозиция» и «оппозиционность». Можно говорить о том, что оппозиционность в понимании того что это некое дифференциация мнений и точек зрения тайно или явно присутствует в любой политической системе. То есть наличие оппозиционности является лишь необходимым условием для возникновения и развития политической оппозиции.

Для возникновения реальной оппозиции необходимы не просто различие точек зрения политических оппонентов или структурная дифференцированность политической системы, а должны быть известны «правила игры» и механизмы их реализации, на основании которых будут действовать субъекты политики — властные структуры и оппозиция<sup>2</sup>.

Таким образом, обобщая понимание оппозиции, можно отнести к нему все формы и методы выражения организованного несогласия с политикой правительства или с ее отдельными аспектами, институционализированные в соответствии с историко-политическим контекстом.

Важно отметить, что кроме партий, интересы оппозиционно настроенных слоев населения могут представлять и другие общественные институты — политические организации, а также СМИ. Такая оппозиция, которую условно можно назвать непартийной, обычно представляет собой неустойчивые политические образования, которые как стихийно появляются, так и стремительно исчезают из политического и информационного поля. Важным каналом выражения оппозиционных настроений стали,

---

<sup>1</sup> Козодой В.И. Становление политической оппозиции в России: исторический опыт.// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2008. № 57. С. 199.

<sup>2</sup> Там же С. 200.

так называемые группы интересов, ставящие во главу угла решение конкретных проблем; они могут быть тесно связаны или, напротив, полностью автономны от партий. Например, в США, где в послевоенный период произошло заметное ослабление влияния партий в политическом процессе, группы интересов все активнее играют роль связующего звена между институтами власти и обществом<sup>1</sup>.

В ряде случаев в ходе дискуссий по конкретным направлениям внешней и внутренней политики составной частью блока оппозиционных сил могут становиться отдельные партии правительственной коалиции или группировки внутри правящей партии, занимающие особую позицию, не совпадающую с официальным курсом. Нередко критика, исходящая «изнутри», звучит более весомо и по своему содержанию носит более действенный и конструктивный характер, нежели со стороны «внешней» оппозиции<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Козодой В.И. Становление политической оппозиции в России: исторический опыт // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2008. № 57. С. 201.

<sup>2</sup> Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / пер. с англ.С. Деникиной; Гос. ун-т—Высшая школа экономики. —М.: Изд. Дом.Гос. ун-та—Высшей школы экономики, 2010. С. 26.

### **1.1. Методы исследования оппозиции как явления политической жизни общества**

Довольно сложно сказать, когда начались исследования политической оппозиции, в виду того что вопросы власти, а следовательно и вопросы оппозиции рассматривались так или иначе мыслителями во все времена. Изучение данного феномена прошло определенную эволюцию, на которую повлияли такие научные факторы, как преобладание тех или иных методологических направлений и подходов.

Первым, кто предпринял попытку содержательного анализа происходящим событиям и оппозиции как таковой предпринял видный представитель французской либеральной мысли первых десятилетий XIX века Ф. Гизо. Описывая революционные события во Франции, он касается вопроса о наличии в обществе продуктивной оппозиции, рассуждая о сущности и целях оппозиции как явления общественной жизни. Анализ Ф. Гизо представляет большую ценность с точки зрения изучения политической оппозиции. У него впервые появляется мысль о том, что оппозицию нельзя подавлять, она имеет право на существование и критику власти, которая необходима данной власти в качестве «обратной связи».

Одним из первых методов изучения политологии со второй половины XIX века по середину XX века был дескриптивный (т.е. описательный) метод и понимание политики как преимущественно институциональной сферы, что было обусловлено историко-политическим контекстом. Именно в этот период наблюдается формирование развития западных политических режимов в демократическом направлении. Оппозиция тогда понималась как определенный политический институт, взаимодействующий с властными институтами по поводу влияния на принятие политических решений, либо своего овладения властью.

Следующий конструктивный этап ознаменовался переходом к демократии в современном ее понимании. Право на политическую

оппозицию становится одним из важнейших демократических принципов. Главным теоретиком данного этапа по праву считается основоположник концепции плюралистической демократии Р.А. Даль. Он рассматривает проблему превращения режимов, которые не позволяют оппонентам открыто, законно, организованно, свободно и честно выступать против действующего правительства («закрытые гегемонии»), в режимы, при которых такая оппозиция возможна («полиархии»). Политическая власть не принадлежит правящему классу или элите, а распределена среди множества социальных групп с различными интересами. Общество разделяется на большое количество групп, часть которых оказывается в правительстве, часть в оппозиции ему. Поэтому сторонники данного подхода говорили не об оппозиции, а об оппозициях. Интересно отметить отношение Даля к политической оппозиции: «Предположим, что А определяет курс правительства в определенной политической системе по тому или иному вопросу в течении некоторого промежутка времени...Предположим, что в течении этого промежутка времени В не может определять поведение правительства и что В противостоит тому курсу правительства, что определяется А. Тогда В является тем, что мы называем оппозицией»<sup>1</sup>.

С 1980-х годов представления о демократии меняются, что влечет перемены в изучении оппозиции и ее роли. Данный этап можно условно назвать «демократическим транзитом». На первый план выходят вопросы о структурной дифференциации политической оппозиции, динамика перестройки политического режима, стратегия действий каждой из оппозиций. Классические примеры данного этапа – распад прокоммунистических режимов стран Восточной Европы, развал СССР. В связи с этим, политическая оппозиция становится главным инициатором перехода.

---

<sup>1</sup> Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / пер. сангл.С. Деникиной; Гос. ун-т—Высшая школа экономики. М.: Изд. Дом Гос. ун-та—Высшей школы экономики, 2010.С. 26.

В своем становлении политическая оппозиция проходит как минимум три этапа: этап неформальной оппозиции, этап формальной оппозиции и этап парламентской оппозиции<sup>1</sup>. На основе исследований М.Н. Мусиной М.Н. парламентская оппозиция по критерию правовых возможностей, а также институциональных гарантий их реализации может быть разграничена на:

- декоративную оппозицию, в которой институциональными гарантиями реализации политических возможностей являются такие компоненты, как свобода слова, наличие избирательного права, свобода организации и участия в них, наличие борьбы между политиками за публичную поддержку, существование альтернативных источников информации;
- представительскую оппозицию, в которой как обеспечиваются институциональные гарантии декоративной оппозиции, так и реализуются возможность наличия свободных и «прозрачных» выборов и доступ к выборным структурам власти;
- политико-управленческую оппозицию, у которой появляется еще и возможность воздействия на политику правительства, в виду того, что реализованы институциональные гарантии влияния оппозиции на политику, и кроме того, осуществляется все нормативные функции оппозиции.

Следовательно, напрашивается вывод, что в решении проблем, связанных с функционированием политической системы общества, представительством и выражением интересов и потребностей социальных, этнических, религиозных, возрастных и других групп, важную роль играют институты оппозиции и многопартийности. Их существование является следствием одного из базовых принципов современного общества: свободы

---

<sup>1</sup> Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // Человек и наука URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)

союзов и ассоциаций<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Пер. с фр. — М., 1993. С. 66.



## 1.2. Типология оппозиций

Типологий как таковых существует довольно большое количество. Все зависит от исследователя, в каком направлении он размышляет, какой главный критерий выделяет. Если обобщить все типологии, то их можно разделить на три группы, соответствующие основным вопросам: кто, зачем и как. Таким образом:

- Кто действует, каков состав оппонирующей группы?
- Зачем она действует и чего требует оппозиция?
- Как она действует, какими способами?

Оппозиция является продуктом политической, социально-экономической, культурной структуры общества. Исследователи данного феномена обычно относят к нему оппозиционные политические партии и объединения.

В западной политологии существует основной критерий классификации оппозиции, ставший уже традиционным, - это соответствие целей оппозиции основным принципам конституционного строя. Руководствуясь этим, западные исследователи выделяют два типа оппозиции — внесистемная и системная. Системная оппозиция разделяет основные ценности, принципы и цели политической системы, однако расходится с правящей элитой в оценке приоритетов вырабатываемой политики и методах ее осуществления. Внесистемная оппозиция наоборот, ставит под сомнение основополагающие политические ценности, принципы существующей политической системы, призывает к радикальному изменению политического режима<sup>1</sup>.

Рассуждая о типологии оппозиции, нельзя не упомянуть крупнейшего итальянского специалиста по теоретическим проблемам политологии, в частности, по теории демократии Джованни Сартори, который разработал свою концепцию демократии. Современную демократию он называет «селективной полиархией», где власть принадлежит меньшинству,

---

<sup>1</sup> Василик М.А., Вершинин С.С. Политология: Словарь- М.: Гардарики, 2001. С. 157.

она не закрыта и допускает наличие оппозиции. Оппозицию Сартори разделяют на три группы:

- ответственная оппозиция, где правящие элементы идут на сотрудничество и интеграцию с оппозиционным меньшинством;
- неответственная оппозиция, которая возникает как результат не привлечения властью в свои структуры партий, занимающих крайние фланги;
- частично ответственная оппозиция, состоящая из малых партий, которые не подвергают сомнению действующие политические институты, не стремятся к обретению политической власти и вождению в состав правительства.

В вышедшей в 1966 году монографии «Политические оппозиции в западных демократиях» Р.А. Даля, признанного классика теорий демократии и плюрализма, мы можем наблюдать следующие модели:

- британская (классическая, вестминстерская). Данная модель характеризуется наличием двух достаточно организованных главных партий, поэтому оппозиция сосредоточена в одной партии. Эти партии имеют соревновательный характер в Парламенте и на выборах;
- континентальная. Данная модель характеризуется наличием нескольких партий, поэтому борьба между ними носит не строго соревновательный характер, а решающим местом противоборства является коалиционный торг после выборов с целью формирования исполнительной власти;
- скандинавская. Данная модель может представляться несколько искусственно выделенной. Здесь также большую роль играет политический торг, но существенное отличие в том, что рамки его существенно расширены. То есть такая модель предполагает включение механизмов социального партнерства;
- американо-швейцарская. Политические партии здесь отличаются сравнительно слабым внутренним единством и децентрализованностью.

В данной модели отсутствует решающее место противоборства между оппозицией и правительством. Разделительная линия между оппозицией и правительством проходит не между партиями, а внутри них<sup>1</sup>.

Кроме того, существуют и другие варианты классификации политических оппозиций. Например, профессор Г. Оберрёттер в работе «Парламентская оппозиция» основывается на приоритетных направлениях деятельности оппозиции.

Он выделяет:

- оппозиционные партии, где первостепенное внимание уделяется исключительно решению конкретных проблем;
- оппозицию, которая отдает приоритет достижению консенсуса во взаимоотношениях с партиями, представляющими правящую коалицию;
- партии, которые придерживаются курса на конфронтацию с правящим большинством.

Морис Дюверже – известный французский ученый, специалист в области государственного устройства, исследовав различные структуры оппозиции и правящих сил, указывал на особенности функционирования политических систем. Согласно его теории, многопартийная и двухпартийная политические системы порождают совершенно различные структуры власти. При многопартийной политической системе границы оппозиции по отношению к правительству размыты. Власть может вступать в коалицию то с правыми, то с левыми. Все зависит оттого, чего хочет добиться действующая власть. При многопартийности не существует настоящего органа, способного взять на себя функцию официальной оппозиции. Обратное мы наблюдаем при двухпартийной политической системе, которая ведет к превращению оппозиции в эффективный политический институт. Характерной чертой оппозиции при таком политическом режиме

---

<sup>1</sup> Модели оппозиции по Р. Далю [Электронный ресурс] // URL: <http://xn--b1agatbpbbedlvp.xn--p1ai> (дата обращения 11.03.2014)

является умеренность. Это объясняется тем, что условия политической борьбы, которые заключены в чередовании партий и возможности оппозиции сегодня стать действующей властью завтра. Понимание таких условий останавливает оппозицию от радикализма. Характерной же чертой оппозиции при многопартийности является тяготение к демагогии, взаимным нападкам, преобладанию крайностей.

Еще один тезис М. Дюверже указывает на то, что характер оппозиции тесно связан с общими условиями борьбы партий. Он выделяет:

- борьбу без правил, то есть соревнование между партиями, не создающее раскола нации;
- борьбу без принципов, где доктринальные разногласия конкурирующих партий совпадают с социальной стратификацией, но разногласий относительно фундаментальных принципов политического строя не возникает;
- борьбу вокруг фундаментальных принципов, то есть вокруг самих основ государства и сущности режима<sup>1</sup>.

Интересна для изучения типология американского политолога, профессора политических наук Йельского университета Х. Линца, которая является образцом, отправной точкой для развития собственных типологий и теорий, как для зарубежных авторов, так и для российских. Критерий, выделяемый Линцем, заключен в принципе лояльности. Таким образом, он выделяет: лояльную, полулояльную и нелояльную оппозицию. Критерий лояльности — это принятие легальных рамок политической борьбы и отказ от применения насилия, в то время как уклон и опора на насильственные и незаконные методы, угроза их применения — признаки нелояльной оппозиции.

Не только зарубежные исследователи разрабатывали свои типологии оппозиции. Многие российские авторы внесли свой вклад в развитие

---

<sup>1</sup> Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. - М.: Академический Проект, 2000. С. 255.

изучения данного феномена. Наиболее известными исследователями принято считать Е.С. Дерябину, Д.Г. Красильникова, В.Я. Гельмана.

Е.С.Дерябина выделяет два подхода в вопросе типологии политической оппозиции: аксиологический и онтологический. Под аксиологическим подходом она подразумевает, что оппозиция делится на лояльную, конструктивную, радикальную, умеренную. Такой подход учитывает поведенческое поведение оппозиционных партий по отношению к действующей власти. По ее мнению использовать только аксиологический подход невозможно, поскольку трудно выявить оппозиционность двух близких политических партий, найти их отличительное качество. Она выделяет онтологический подход, который учитывает степень соответствия стратегических целей оппозиционных партий и движений конституционным принципам политической системы. Е.С.Дерябина считает, что «онтологический подход затрагивает проблему «власть-оппозиция» только на уровне политического режима. При данном подходе все политические силы, отрицающие политический режим и не имеющие реального доступа к власти, относятся к внесистемным»<sup>1</sup>.

Кроме того, интересен интегрированный подход Д.Г. Красильникова, который носит системный характер. Главным критерием он выделяет соответствие стратегии партий или движения какому-либо системному качеству. В этой связи он выделяет следующие оппозиционные политические силы:

- системные, которые принимают основные ценности существующей общественной системы, но могут находиться в противоречии друг с другом, с властью;
- несистемные, которые на стратегическом уровне отрицают данную систему. «Им свойственно неприятие, как отдельных институтов системы, отдельных ее элементов, так и всей общественной системы

---

<sup>1</sup> Дерябина Е.С. Типологии политической оппозиции в интерпретации теории систем // ВУЗ. XXI век. 2013. №1. С. 120.

в целом с ее элементным составом и отношениями между отдельными элементами»<sup>1</sup>;

— межсистемные, которые могут принимать некоторые ценности той и другой системы.

Несколько иной характер носят исследования В.Я.Гельмана. Существующие типологии оппозиций являются либо конструкциями, созданными для анализа отдельного случая, либо столь нагружены различными измерениями, что их объяснительная сила оказывается недостаточна... Поэтому для анализа политической оппозиции в условиях как «гибридных» политических режимов в целом, так и российского режима в частности необходимо создать не просто новую типологию, но своего рода концептуальную карту. Такая карта позволит не только выделить различные виды политических оппозиций, но и отследить их динамику в посттрансформационный период. В качестве «сетки координат» этой карты, вслед за Р.Далем и Г.Смитом, необходимо выделить два основных проблемных измерения – цели и средства оппозиций<sup>2</sup>.

Таким образом, на одном конце шкалы необходимо расположить те организации, партии, которые не представлены в правительстве, но готовы при возможности войти в его состав без существенных изменений режима и политического курса, то есть «полуоппозицию». На другом конце окажется «принципиальная» оппозиция, то есть те политические силы, которые способны достичь своих целей, обретя полноту власти. Что касается средств оппозиции, то В.Я. Гельман классифицирует их, используя типологию Х. Линца, на лояльную, полулояльную и нелояльную (См. Приложение №1).

Важно сказать, что перечисленные типологии — это теоретическая модель. Реальная политическая жизнь не всегда вписывается в рамки различных схем, ввиду того, что изучаемый феномен оппозиции и другие

---

<sup>1</sup> Красильников Д.Г. Власть и политические партии в переходные периоды отечественной истории// Пермь: Изд-во Перм. Ун-та, 1998. С. 105.

<sup>2</sup> Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид?// Полис, 2004. №4. С. 4.

политические явления не могут быть рассмотрены с одной точки зрения. Создание «идеальных типов» оппозиции является инструментом сравнения, который помогает выявлять специфику во взглядах тех или иных политических партий, выступать в качестве общей модели конкретизации политической жизни.

Изучив основные типологии, которые принято считать классическими, можно сделать вывод о рассмотрении собственной типологии. Главным критерием являются действия оппозиции, а также качество этих действий.

Таким образом, феномен оппозиции разделяется на две большие группы: активная и пассивная. (См. Приложение №2)

Активная оппозиция — действия данной оппозиции публичны, ясны и понятны. Представители данной группы действуют и результат данных действий ощутим, как для них самих, так и для всех окружающих. Рассматривая данный тип оппозиции, в ней можно выделить еще два подтипа: рациональная и нерациональная.

Активная рациональная оппозиция — оппонирующая группа, имеющая четкий план действий, свои направленные цели и использующая определенный арсенал средств для достижения данных целей. В свою очередь, данный подтип подразделяется еще на два пункта: тайная и явная.

Активная рациональная явная оппозиция — оппозиция, действующая на законных основаниях, открыто представляющая свою позицию. Данный тип оппозиции можно сопоставить с системной оппозицией. Таким образом, это оппозиционные партии, представленные в парламенте, сенате или другом законодательном органе или пытающуюся попасть в данные органы демократическим путем другие политические партии. Кроме того, это общественные движения, политические деятели, имеющие альтернативную точку зрения с властными структурами и отстаивающие ее законными методами.

Активная рациональная тайная оппозиция — группа или же один

человек, несогласные с мнением действующей власти, но не имеющие возможность играть открыто. Несмотря на это, их вклад в политическую жизнь определенной страны очевиден. Они, как правило, выпускают на арену политических интриг подставные фигуры, которых снабжают денежными и иными средствами. Таким образом, данную группу можно сравнить с кукловодом, который умело дергает за нужные ниточки. Но, как известно, все тайное рано или поздно становится явным или по воле случая, или по собственной инициативе. Классическим примером данного вида оппозиции можно считать участников дворцовых переворотов 18 века в Российской Империи.

Активная нерациональная оппозиция — группа или группировка лиц, отстаивающие цели, которые они часто сами не осознают, преимущественно насильственными методами. Данный вид оппозиции представляет массы, находящиеся под влиянием стихийной идеи, порой доходящей в фанатизм. Такие группы без малейшего угрызения совести приносятся в жертву и служат средством, которое используют, например, активные рациональные тайные оппозиционеры.

Пассивная оппозиция — группа, несогласных с действующей властью. Существенным отличием от активной оппозиции является их полное или частичное бездействие ввиду того, что они понимают свое бессилие.

Пассивная продуманная оппозиция — определенное собрание людей, имеющих, как правило, близкие точки зрения на текущие политические реалии. Их деятельность крайне «многогранна»: от бесконечных политических «диспутов» в университетах, как это было в средневековой Европе, до политических разговоров на кухне, как это происходит в настоящее время. Кроме того, их действия в современных условиях могут быть выражены в намеренном голосовании против действующей власти или в сознательной порче избирательных бюллетени.

Пассивная неосознанная оппозиция — неформальная и неорганизованная группа индивидуумов, которая понимая свое бессилие



в трансформации политической системы, предпочитает практически полное бездействие. Она также не разделяет мнение властей, но вся ее деятельность заключена в разговорах, не выходящих за пределы собственной квартиры. И даже на выборах данная группа никак себя не проявляет, так как считает, что их голос ничего не изменит.

### 1.3. История оппозиции в России и этапы ее становления

Можно утверждать, что оппозиции в России на протяжении долгих веков вообще не существовало. Начиная с 988 г. и, заканчивая, временами Петровских реформ не существовало острой грани между властью и народом. Это объясняется тем, что эти две большие социальные группы хотя бы внешне были объединены общими христианскими ценностями. Также важно отметить тот факт, что вплоть до решающего открытия «окна в Европу» Россия развивалась по собственному, самобытному пути. Влияние извне было минимальным. Соответственно, что и предпосылок для формирования оппозиции не существовало.

Изменение данного положения дел произошло только в начале 18 века. Петр I своей деятельностью дал начало формированию оппозиции в современном понимании данного термина. Совершив множественные путешествия по Европе, он привез большое количество общественных новинок. Его реформы, в том числе упразднение института патриаршества, привели к отрыву правящей элиты от народа. Крестьянин все еще читал Евангелие, а дворянин уже упивался Вольтером<sup>1</sup>.

Современники Петра также замечали, что преобразования были достигнуты путем насилия над населением, его полным подчинением воле монарха, искоренением всякого инакомыслия. А.С. Пушкин, несмотря на свое восхищение Петром, замечал, что многие его указы были «жестоки, своенравны и, кажется, писаны кнутом, словно «вырывались у нетерпеливого самовластного помещика»<sup>2</sup>.

Последующая после смерти Петра эпоха Дворцовых переворотов лишь укрепила оппозиционные настроения. Важно отметить, что данные настроения возникали как в отношении власти и народа, поскольку их

---

<sup>1</sup> Грибовский В. Оппозиция в России: альтернатива власти или борьба против государства? [Электронный ресурс] // Pravda News: информационно-аналитический портал URL: <http://pravdanews.info/oppozitsiya-v-rossii-alternativa-vlasti-ili-borba-protiv-gosudarstva.html> (дата обращения 09.04.2015)

<sup>2</sup> Пушкин А.С.. Собрание сочинений в 10 томах. Т. 8, М.: Государственное издательство художественной литературы, 1962. С. 7.

целостное единство было нарушено, так и внутри самой власти. Именно в эпоху Дворцовых переворотов, когда властвующих сменяли их оппоненты, которые действовали самыми разнообразными способами, происходило становление оппозиции. Например, Екатерина II, свергнувшая с престола своего мужа. Или жестокое устранение Павла I путем заговора.

Рос и разрыв между властью и народом. Как отмечал польский историк К. Валишевский: «Теперь бы сказали вся интеллигенция; тогда говорили все, потому что только такие люди считались за людей. Народные массы же ... представляли собой то, что англичане называют nobody (никто)»<sup>1</sup>.

В 19 веке продолжилась дальнейшая европеизация России, которая привела в итоге к выступлению на Сенатской площади. Восстание декабристов, произошедшее 14 декабря 1825 года считается оппозиционным движением, направленным на свержение самодержавия и отмену крепостного права.

Оппозиция, в близкой к нашему пониманию форме, возникает в XIX веке, в особенности – в пореформенное время, когда сама власть создает во многом оппозицию. Люди разномыслящие, инакомыслящие, критически мыслящие – это продукт деятельности власти, которая проводила модернизацию страны целеустремленно, высшее образование создавала. И из университетов выходит интеллигенция, которая начинает критически воспринимать власть и вообще российскую действительность<sup>2</sup>.

Следующим этапом развития оппозиции можно считать 1905-1917 гг. Политика царского правительства в конце XIX - начале XX вв. привела в оппозицию практически все слои населения. Сформировалась массовая общественная оппозиция, специфическими чертами которой были неоформленность, неоднородность, но единство в нравственном и духовном

---

<sup>1</sup> Рыжов В., Рыжова С. Павел Первый: исторический портрет [Электронный ресурс] // URL: <http://his.1september.ru/2003/24/1.htm> (дата обращения 09.04.2015)

<sup>2</sup> Боде В. Зачем нужна оппозиция? [Электронный ресурс] // URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/2227825.html#hash=relatedInfoContainer> (дата обращения 10.04.2015)

подъеме. Земские съезды, банкетная компания, студенческое, рабоче-крестьянское движения объединял общий критический настрой по отношению к самодержавной власти.

Тем не менее, широкая общенародная оппозиция заставила самодержавие опубликовать 17 октября 1905 года «Манифест об усовершенствовании государственного порядка», а в апреле 1906 года пойти на созыв Государственной думы. В начале XX века духовная, нравственная оппозиция стала объединяться уже на уровне политических программ и деятельности. Происходило формирование политической оппозиции.

Социал-демократы, эсеры и кадеты могут быть названы самыми яркими представителями той и другой формы деятельности политической оппозиции.

Данные политические события во многом способствовали краху самодержавия и падению Российской Империи. На смену данному политическому режиму пришла новая власть. Проводившаяся ей политика и внедрявшаяся в массы новая идеология в итоге и привела к появлению нового государства, впоследствии ставшее СССР.

В условиях СССР, начиная с конца 50-х годов, формировалась политическая оппозиция правящему режиму, носившая ярко выраженный антитоталитарный характер. Однако, будучи порождением существовавшего в СССР общественного строя, антитоталитарная оппозиция развивалась в силовом поле традиций советской политической культуры и стереотипов политического поведения.

Понятие «диссидент», «диссидентское движение» пришло в русский мир из Польши. Первоначально так называли всех православных, несогласных с попытками сделать из них католиков. В 60-е годы 20 века данный термин был вновь введен в употребление в Советской России и обозначал представителей интеллектуальных течений, оппозиционных официальной социалистической доктрине. Большинство жителей СССР информацией

о деятельности диссидентов совершенно не интересовалось, несмотря на все усилия радио «Свобода» и множество диссидентских изданий — незаметных в миллионных тиражах официальной литературы<sup>1</sup>.

Для понимания проблемы необходимо ясно себе представлять, что диссидентство в СССР изначально зародилось и развивалось как органическая часть советского социализма. В первое послевоенное десятилетие в стране господствовали такие настроения, что всякого, ставившего под сомнение официальную идеологию, могли совершенно искренне считать предателем. Поэтому диссидентство в СССР как явление своим появлением обязано Н.С.Хрущеву, своим «секретным» докладом на XX съезде КПСС нанесшим первый серьезный удар по почти монолитному идейному единству советского общества. Отныне можно было критиковать социализм — тот старый, сталинский, дохрущевский. Критиковать, конечно, с целью совершенствования системы и укрепления ее позиций в глобальном соревновании. Начало, однако, было положено<sup>2</sup>.

К диссидентам того времени принято относить А.И.Солженицына, А.Д.Сахарова, В.К.Буковского, Г.С.Померанца, П.Г.Григоренко, В.А.Шелкова, А.А.Галича, В.Л.Гинсбурга, Ю.М.Даниэля, литераторов самиздата и др.

### **1 этап 1985-1991**

Можно выделить четыре временные стадии, позволяющие наиболее полно понять сущность оппозиции.

Первая стадия, начавшаяся в 1985 г. и закончившаяся в 1987 г., стала своеобразной отправной точкой формирования политической оппозиции в условиях тоталитарного политического режима. Можно говорить о начавшейся либерализации общественной и партийной жизни, а также раскол внутри правящей на тот момент Коммунистической партии.

---

<sup>1</sup> Воробьев А., Шубин А. Польша – Россия: оппозиция – диссидентство. //Новая Польша, 2010. №3. С.68.

<sup>2</sup> Там же С.70.

Соответственно, это привело к появлению неформальной оппозиции внутри правящей партии. Последующая политика либерализации, которая исходила от самой власти, и предзнаменовала рост оппозиционных настроений и их политико-организационное оформление.

Вторая стадия – это период с 1988 г. по 1989 г., которая характеризовалась появлением новых предпосылок зарождения политической оппозиции. К таким предпосылкам можно отнести:

- повышение уровня свободы слова и как следствие этого, оппозиционности СМИ;
- рост политической активности масс и формирования первых общественно-политических организаций;
- оформившийся раскол внутри властвующей элиты.

В рамках указанной стадии произошло идейно-теоретическое становление оппозиции в России, когда в ходе гражданских инициатив и резкой политизации общества сформировалось четыре основных оппозиционных течения: либерально-демократическое, ортодоксально-коммунистическое, национал-патриотическое и национал-сепаратистское. Указанные четыре поля оппозиционности стали главными полюсами идейно-политического противостояния, детерминирующие последующий политический процесс<sup>1</sup>.

Третья стадия – это период с июля 1989 по июнь 1990 год. Новые демократически уступки, позволившие в рамках Съезда Народных депутатов СССР оформить первую парламентскую оппозицию в виде Межрегиональной депутатской группы во главе с академиком А. Д. Сахаровым. Именно А.Д. Сахаров – общественный деятель, диссидент, правозащитник и народный депутат СССР был автором проекта конституции Союза Советских Республик Европы и Азии. Данная оппозиция не имела

---

<sup>1</sup> Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)

широких правовых возможностей и выступала в рамках социалистической реформистской идеологии, ориентируясь на стратегию сотрудничества с властью. Оппозиция организовалась в представительном органе власти, но не имела партийно-политической окраски и социальных оснований вне и внутри парламента. Важно отметить, что в это время также создаются на основе общественных инициатив политические партии, открыто позиционирующие себя как антисистемные и антикоммунистической.

Таким образом, на данной стадии происходит становление парламентской системной полуоппозиции, а также формирование внесистемной неформальной оппозиции.

Четвертая стадия – это период с июля 1990 г. по август 1991 год. Данная стадия характеризовалась объединением и укреплением оппозиционных сил на основе антикоммунистической идеологии и принципе негативного консенсуса. Элитная реформаторская оппозиция порывает с КПСС и встает на откровенно антикоммунистические идейные позиции, консолидируясь с оппозицией общественной<sup>1</sup>.

Специфика оппозиции данной стадии заключалась в политико-организационных формах становления оппозиции, которые объясняются особенностями переходной политической системы. Проведение условно свободных выборов позволило оппозиционной элите прийти к властным ресурсам на уровне Союзных республик СССР. Государственно-властные институты в данных республиках прерывают развитие внутри парламентской оппозиции, в виду того, что они сами становятся главными центрами оппозиционного политического влияния.

Таким образом, данная стадия характеризовалась выдвижением в качестве политической неформальной оппозиции центров политического влияния как института власти союзно-республиканского уровня.

---

<sup>1</sup> Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)

## **2 этап 1991 г. - 1993 г.**

После путча августа 1991 года произошли сильные социально-политические изменения, которые привели к смещению политического режима. Старый политический режим сосуществовал с новыми демократическими формами. Такими формами можно считать политический плюрализм, избирательность власти, разделение властей и др. Их возникновение происходило стихийно, они не всегда имели окончательной правовой формализации и легитимности. Вследствие чего, сложившийся политический режим отражал демократические нормы, но существовали они отдельно друг от друга. В результате нормативно-функциональная база данного режима работала искаженно и неэффективно.

Кроме того, политическая элита, которая объединялась на основе своей антикоммунистической оппозиционности, придя к власти в 1991 году, разделилась на разные части, которые стали конфликтовать уже между собой.

Возрастал и конфликт между законодательной и исполнительной властью, так как происходило нарастание оппозиции федеральному центру со стороны региональной политической элиты. К этому добавлялось возникновение внепарламентской радикальной оппозиции.

Таким образом, несмотря на широкие формальные гарантии институциональных прав парламентской оппозиции и ее возможности влияния на политику, политическая оппозиция не могла осуществлять свои нормативные функции. Это происходило из-за того, что исполнительная власть не признавала эти права легитимными. Политическая оппозиция фактически исчезла, так как конфликтующие стороны признавали себя властью, но не оппозицией. Центры политического



влияния в виде ветвей власти не просто заменили оппозицию, а фактически аннигилировали ее<sup>1</sup>.

### **3 этап – 1993 -1999гг.**

Данная стадия характеризуется становлением новой политической системы, которая утвердилась после принятия 12 декабря 1993 года Конституцией Российской Федерации. В это время сложилась парламентская оппозиция.

Данный опыт послужил отправной точкой для формирования оппозиционных структур как в ходе и по итогам состоявшихся 12 декабря 1993 года в России парламентских выборов, так и аналогичных структур на региональном уровне в ходе соответствующих выборов в регионах. Деятельность этих структур и отдельных политиков в составе органов власти и за их пределами в этом смысле представляется весьма существенным элементом развития демократической оппозиции в России<sup>2</sup>.

Однако всех институциональных гарантий, таких как возможность влияния на институты, определяющие политику власти, посредством прихода власти демократическим путем, она по-прежнему не имела. Это предопределило слабость парламентской оппозиции и ее невозможность реализовывать в полном объеме все свои нормативные функции. Несмотря на то, что в Государственной Думе в этот период сохранялось оппозиционное большинство по отношению к руководящему правительственному курсу и Президенту РФ, механизмы влияния парламентской оппозиции на действия правительства оказались ничтожно слабыми. Оппозиция сохранила институциональные гарантии свободы слова и права участия

---

<sup>1</sup> Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)

<sup>2</sup> Гельман В.Я. Правящий режим и демократическая оппозиция. // Пределы власти, 1994. №2-3. С. 18.

в избирательном процессе. Однако ее возможности влияния на правительство были сведены к минимуму<sup>1</sup>.

К основным особенностям данного периода можно отнести:

- разделение оппозиции на парламентскую и непарламентскую. В рамках парламента сложилось четыре оппозиционных идеологических направления, представленные такими политическими партиями, как Коммунистическая партия Российской Федерации, Аграрная партия России (коммунистическая оппозиция), Российская объединенная партия «ЯБЛОКО» (демократическая оппозиция), Демократический выбор России и Союз правых сил (либеральная оппозиция) и Либерально-демократическая партия России (национал-патриотическая оппозиция);
- источником политической оппозиции нередко становилась сама верховная власть, которая подверглась внутреннему расколу;
- оппозиция также разделялась на оппозицию федерального уровня и регионального уровня. Региональная элита стала новым оппозиционным центром на данном этапе, продолжив стратегию национал-сепаратизма, начатую еще Б.Н. Ельциным в его борьбе с Союзным центром;
- рождение в 1993 году парламентской оппозиции завершилось к 1999 году тем, что все партии ликвидировали свой оппозиционный потенциал и перешли к стратегии сотрудничества с властью, трансформировавшись от оппозиции разной степени к полуоппозиции.

Усиление вышеуказанных оппозиционных центров политического влияния и ослабление власти стали главными политическими проблемами нового Президента Российской Федерации, которым стал В.В. Путин после добровольной отставки с поста Президента РФ 31 декабря 1999 года

---

<sup>1</sup> Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)

Б.Н. Ельцина. Начатые В.В. Путиным политические реформы в 2000 году, направленные на усиление государства и нейтрализацию влияния оппозиционных центров политического влияния, открывают новый этап во взаимоотношениях власти и политической оппозиции<sup>1</sup>.

#### **4 этап – 2000 -2008 гг.**

Особенностями указанного этапа можно считать реформы, предпринятые властью, которые изменили модель взаимодействия власти и оппозиции, а также характер политического режима.

Проведение реформирования законодательства посредством грамотных политических технологий, а также силовое воздействие на крупный бизнес привели к тому, что в 2000 – 2008 гг. власть добилась нейтрализации оппозиционных партий, ликвидации парламентской оппозиции и минимизации роли региональной и бизнес – элиты как оппозиционных центров политического влияния.

Кроме того, влияние на данную ситуацию оказали реформы Совета Федерации, отмена избираемости глав субъектов Российской Федерации, ограничение независимости СМИ, а также другие меры. Все это приводит к минимизации роли политической оппозиции.

Основные оппозиционные силы не запрещены и продолжают функционировать, но вне широкой публичной сферы и, как правило, за рамками представительных органов власти. Объективные условия политических реалий ставят в условиях авторитарной ситуации для парламентской оппозиции жесткую дилемму: или принципиальное сотрудничество с властью и проправительственными организациями или перспективу маргинализации и ухода в плоскость радикальных политических методов борьбы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)

<sup>2</sup> Васильева С.В. Конституционно-правовой статус политической оппозиции М.: Институт права и публичной политики, 2010. С.58.

Таким образом, этап 2000 – 2008 годов характеризуется нейтрализацией властью формальной парламентской оппозиции и основных оппозиционных центров политического влияния. Однако начинают складываться новые центры оппозиционности. Из их числа выделяются следующие: внепарламентские политические молодежные организации; лидеры опальной бизнес - элиты; западный политический истеблишмент.

#### **5 этап — 2008-2016 гг.**

Социально-политические события предыдущего этапа, а также мировой экономический кризис 2008 года послужили новым толчком для «возрождения» внепарламентской оппозиции. Возросшее недовольство деятельностью государственных и политических структур, формально подконтрольных действующей власти привело к открытым и массовым выступлениям и появлениям новых политических деятелей – оппозиционеров. Можно говорить о формировании новой политической оппозиции.

Характерной чертой данного периода являются проводимые оппозицией акции. К наиболее значимым акциям относят:

- Марш несогласных. Это общее название массовых уличных акций оппозиции, главной целью которых является направленность на реформирование политического устройства. Организаторами данных акций выступает коалиция «Другая Россия». Именно «Другая Россия» – оппозиционное общественное объединение России, ставило своей целью добиться смены существующего политического режима, используя законные способы политической борьбы. Основные используемые лозунги данной акции: «Нам нужна другая Россия!», «Россия без Путина!», «Это наш город!», «Нет полицейскому государству!», «Долой власть чекистов!», «Свободу политзаключённым!»

«Марш несогласных» – это не репетиция «русского майдана». Он скорее напоминает демонстрацию других «романтиков революции» – троцкистов в 1927 году<sup>1</sup>.

Интересно мнение одного из организаторов Маршей Несогласных Г.К. Каспарова о результатах данных акций. Уже сейчас можно смело сказать, что «Марши» во многом изменили представление о российской оппозиции. Оказалось возможным наладить сотрудничество между разными оппозиционными силами и реально сформировать оппозиционную основу, которая может противостоять Кремлю. «Марши» создали своего рода новую политическую культуру, которая окажет влияние на осенне-зимний политический сезон, и впервые появилась перспектива того, что оппозиция сможет найти алгоритм противодействия операции «Преемник»<sup>2</sup>.

- Стратегия – 31.

По мнению некоторых российских и международных правозащитных организаций на фоне общего ухудшения ситуации с соблюдением прав человека в России в конце «нулевых» годов XXI столетия всё больше проблем стало возникать у граждан с возможностью реализовать своё право на проведение мирных протестных акций. На фоне данных событий сформировалось всероссийское движение в защиту свободы собраний в России. Свое название данная акция отождествляет с тем, что основной идеологической основой является нарушение статьи 31 Конституции Российской Федерации, которая гласит: Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование<sup>3</sup>. Начиная с 31 мая 2009 года, данные акции проводятся в каждый месяц, который состоит из 31 дня.

---

<sup>1</sup> Гавров С. Марш несогласных. [Электронный ресурс] // Фонд либерального мнения URL: <http://www.liberal.ru/articles/1765> (дата обращения 25.03.2015)

<sup>2</sup> Каспаров: оппозиция сможет найти противодействие операции "Преемник" [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sobkorr.ru/news/466E472F91FB1.html> (дата обращения 28.03.2015)

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп. от 05.02.2014) // Собр. законодательства РФ. 2014. № 9. Ст. 31.

- Митинги за честные выборы

Это многократные массовые политические выступления граждан России, начавшиеся после выборов в Государственную думу VI созыва 4 декабря 2011 года, продолжавшиеся во время кампании по выборам Президента Российской Федерации и после состоявшихся 4 марта 2012 года президентских выборов, на которых В.В. Путин официально победил в первом туре.

Одним из основных лозунгов большинства акций был лозунг «За честные выборы!». Символом акции протеста принято считать белую ленту.

Участники митинга против фальсификации выборов на Болотной площади в Москве приняли резолюцию, в которой выдвинули пять требований:

- немедленное освобождение всех политзаключенных;
- отмена итогов сфальсифицированных выборов;
- отставка главы Центральной избирательной комиссии В.Е. Чурова и расследование его деятельности, а также проверка всех фактов фальсификаций;
- регистрация оппозиционных партий, принятие новых демократических законов о партиях и выборах;
- проведение новых открытых и честных выборов.

Самыми крупными митингами принято считать:

- митинг «За честные выборы», который состоялся 4 февраля 2012 года на Болотной Площади в Москве;
- «Марш миллионов», состоявшийся 12 июня 2012 года;
- акция «Оккупай Абай», проходившая 9 – 12 мая 2012 года. Во время данной акции оппозиционеры собирались у памятника казахскому поэту Абаю Кунанбаеву на Чистопрудном бульваре, поэтому акция получила данное название. Цитаты из высказываний казахского поэта, ставшего уже символом

оппозиции, размещают во многих интернет – ресурсах (Facebook, LiveJournal и др.): «Лишь бездарный покоряется судьбе»<sup>1</sup>.

Участниками и организаторами данных событий выступали как политические деятели, такие как Э.В. Лимонов, Г.К. Каспаров, А.А. Навальный, С.С. Удальцов, И.В. Яшин, А.Л. Кудрин, Б.Е. Немцов, Г.А. Явлинский, так и деятели культуры — Т.Г. Канделаки, Л.Г. Парфенов, К.А.Собчак, А.В. Макаревич, Б. Акунин, С.Ю. Юрский, М.Э. Виторган и др.

- «Путин должен уйти».

Это акция, направленная на сбор подписей за отстранение В.В. Путина от власти. Согласно официальному обращению, любое политическое, социальное или экономическое несогласие незамедлительно подавляются: в лучшем случае – административными ограничениями, а зачастую омовскими дубинками, уголовными преследованиями, физическим насилием и даже убийствами. В.В. Путин на деле доказал, что своих личных оппонентов он будет уничтожать всеми доступными средствами. За период с 10 марта 2010 г. по 13 апреля 2015 г. было собрано 150 783 подписи<sup>2</sup>.

- Митинги памяти Б.Е. Немцова.

В 2015 году был застрелен один из самых видных деятелей Российской оппозиции Б.Е. Немцов. Он являлся сопредседателем Республиканской партии России – Партии народной свободы (РПР – ПАРНАС), один из создателей Объединенного демократического движения «Солидарность», член Координационного совета российской оппозиции. Б.Е. Немцов, по убеждению его соратников был символом оппозиции в России, символом правых сил. Митинги и шествия, посвященные его памяти, проходили и проходят по всей стране.

---

<sup>1</sup> Шахновская Е. Семь причин, по которым Москве нужен «Оккупай Абай» [Электронный ресурс] // URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20120510-okkupaiaabai-prodolzhaetsya/> (дата обращения 25.03.2015)

<sup>2</sup> Путин должен уйти [Электронный ресурс] // URL: <http://www.putinavotstavku.org/> (дата обращения 10.04.2015)

Важным событием этого времени является создание Координационного совета российской оппозиции – негосударственного политического и гражданского органа, выборы в который состоялись 20 – 22 октября 2012 года. Выборы были организованы после многократных массовых политических выступлений граждан России, начавшихся после выборов в Государственную думу VI созыва 4 декабря 2011 года.

После второго заседания Координационного совета оформилось два подхода определения целей и задач данного совета. Первый, во главе с Андреем Пионтковским (радикалы): необходимо продолжать требовать перевыборов в Государственную думу, отставку В.В. Путина и проведения глубоких политических реформ. Второй, во главе с Ксенией Собчак (умеренный): нужно убрать антипутинские лозунги, требовать проведения конкретных реформ (судебная, избирательная, конституционная), тем самым влияя на власть<sup>1</sup>.

В октябре 2013 г. Координационный совет прекратил свое существование.

Кроме того, в данный период появляются новые оппозиционные СМИ. Например, телеканал «Дождь», начавший свое вещание 27 апреля 2010 года. Телеканал широко освещал события, связанные с протестным движением в России в 2011 — 2013 годах. Радиостанция «Эхо Москвы» представляет собой дискуссионную площадку, на которой выступают и правительственные деятели и оппозиционные. Также можно выделить некоторые интернет – издания, такие как Газета.Ru, Slon.Ru, ИноСми.Ru, Форум.мск.

Таким образом, данный период характеризуется активным возрождением российской оппозиции. Акции и другие протестные движения являются ярким примером того, что оппозиция в России не только присутствует номинально, но и имеет право голоса. Хотя период 2015 – начала 2016 года можно назвать сложным для

---

<sup>1</sup> Беломестнов Д., Белонучкин Г. Прибальский В. Координационный совет российской оппозиции. Кто есть кто. Сборник биографий. М.: Центр «Панорама», 2013. С.25.



российской оппозиции. Резкое одобрение внешней политикой действующего президента РФ В.В. Путина сводит к минимуму различные оппозиционные настроения. Но нарастающее недовольство внутренней политикой государства может стать новым ветвью развития протестных настроений.

#### 1.4. Оппозиция в Екатеринбурге

Оппозиция является одним из основных критиков институтов власти и главным инструментом политической демократии. В политической системе функции оппозиции вписываются в триаду «критика – контроль – альтернатива», которые в условиях кризиса особенно возрастают. Усиливается необходимость в сотрудничестве власти и оппозиции. Чем выше профессионализм оппозиции, тем эффективнее решение проблем по преодолению кризиса. Вместе с тем, оппозиция в различных условиях способна оказывать влияние на функционирование политических институтов, так и служить дестабилизации политической системы.

Свердловская область является крупным экономически развитым регионом. Отличительными чертами данного региона можно считать высокий уровень деловой, культурной, общественной и политической активности. По данным сайта Правительства Свердловской области, по большинству основных социально-экономических показателей развития Свердловская область входит в первую десятку регионов Российской Федерации<sup>1</sup>.

Самым крупным и одновременно самым богатым и экономически и политически развитым городом Свердловской области является Екатеринбург. Можно сказать, что именно Екатеринбург определяет основной политический курс практически всего Урала.

Екатеринбург – это город политических контрастов. Именно в Екатеринбурге, точнее еще в Свердловске начинал свою политическую деятельность Б.Н. Ельцин, прошедший трансформацию из оппозиционера к действующей на тот момент власти к главному представителю уже новой власти.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Правительства Свердловской области [Электронный ресурс] // URL: <http://www.midural.ru/100034/> (дата обращения 10.04.2016)

Политическая ситуация в Екатеринбурге формировалась под влиянием нескольких взаимосвязанных между собой причин.

Одной из самых главных и самых ярких причин можно считать конфликт между главной региональной государственной власти (губернатором) и мэром города – регионального центра. Противостояние, начавшееся между бывшим губернатором Свердловской области Э.Э. Росселем и бывшим мэром города Екатеринбурга А.М. Чернецким, длилось на протяжении более 10 лет. Важно отметить, что изначально данный конфликт имел политико-психологический оттенок, а не политико-экономический характер. Начиная с 1991 года, Э.Э. Россель занимал пост главы региона. В 1992 году Указом президента РФ Б.Н. Ельцина А.М. Чернецкий был назначен главой администрации города Екатеринбурга. Важно отметить, что на тот момент, что Э.Э. Россель считал А.М. Чернецкого частью своей команды.

В 1993 году происходит еще одно немаловажное событие – Э.Э. Россель предлагает создание Уральской Республики – экономически самостоятельного субъекта Российской Федерации, на территории Свердловской области. В 1993 году был проведен опрос среди граждан Свердловской области на тему «Согласны ли вы с тем, что Свердловская область по своим полномочиям должна быть равноправна с республиками в составе РФ?». 83,36% пришедших на участки для голосования при явке 67% ответили положительно. Постановка вопроса объяснялась неравенством экономических и политических возможностей между областями и республиками, уже начавшими парад суверенитетов и получавшими широкие полномочия<sup>1</sup>. А.М. Чернецкий тогда поддержал данную идею, но после отстранения Э.Э. Росселя от занимаемой должности не выразил публичной солидарности своему бывшему соратнику. И уже в 1994 году впервые открыто полемизировал с Э.Э. Росселем, защищая интересы города

---

<sup>1</sup> Урбан К. 131 день Уральской Республики // Журнал «Коммерсантъ Власть» 02.07.2012. № 26. С. 12.

Екатеринбурга при формировании бюджета на 1995 год<sup>1</sup>. Соответственно, именно к 1995 году между двумя бывшими соратниками возникает личное отчуждение. Таким образом, можно сделать вывод, что в основе данного конфликта лежат проблемы формирования бюджета (объемы отчислений муниципальных образований в областной бюджет) и управляемости. Кроме того, существующий конфликт объективен по своей природе, так как его основы лежат во вмешательстве государственных властей в дела местного самоуправления.

Иллюстрацией данного утверждения можно назвать начавшуюся в России реформу местного самоуправления, которая ставила своей задачей убрать политику с муниципального уровня власти. Довольно высокая независимость избранного населением руководства центральных региональных городов давала повод продолжать «войны» с губернатором и его командой. Как раз для наведения порядка субъектам Российской Федерации предоставили широчайшие возможности по изменению системы местной власти на своей территории. В том числе возможность назначать глав муниципалитетов вместо прямых выборов. Предполагалось, что выстраивание вертикальной власти, где муниципалитеты находятся под региональной властью, создаст необходимые условия для концентрации муниципалитетов на хозяйственной активности, а не политической. Несмотря на первоначальные планы в некоторых областях России реформа МСУ дала обратный эффект, обострив и без того непростые отношения региональной и муниципальной власти. Такая ситуация на настоящий момент сложилась в Свердловской области.

Наиболее ярким примером такой конфронтации служит Свердловская область. Именно реформирование МСУ в регионе уже второй год служит

---

<sup>1</sup> Мухаметов Р.С. Изучение типов регионального административно-политического управления, сложившегося в России в постсоветский период. Свердловская область. [Электронный ресурс] // Институт общественного проектирования. Studia Humanitatis. 2013. № 2. URL: [www.inop.ru/files/1](http://www.inop.ru/files/1) (дата обращения: 21.04.2016).

инструментом необъявленной войны руководства Свердловской области и оппозиционного мэра Екатеринбурга Е.В. Ройзмана.

На выборах 2013 года победу одержал Е.В. Ройзман, выдвинутый региональным отделением партии «Гражданская платформа». Его главным соперником считался занимавший на тот момент должность вице-губернатора Свердловской области Я.П. Силин. Результат Е.В. Ройзмана составил 33,31% (120 194 голоса), он обошел своего основного конкурента на 3,6 п.п. (около 13 тысяч голосов)<sup>1</sup>. Соответственно, после прошедших выборов, конфликт «Область – Регион» только обострился. Со стороны областных властей началось активное давление на народного избранника. Например, попытки признать диплом Е.В. Ройзмана высшем образовании недействительным или не достигшая результата инициатива депутатов областного парламента о ликвидации должности «Глава Екатеринбурга» и наименовании высшего должностного лица города «председатель Думы».

В качестве основной причины поражения Я.П. Силина называются изначальный неправильный подбор кандидата, которого лоббировали областные власти, и слабая избирательная кампания. Федеральный центр, оценивая итоги мэрской кампании в Екатеринбурге, заявил о том, что проигрыш Я.П. Силина был закономерным. Вячеслав Володин на встрече с политологами сказал, что поставленная перед областным правительством задача состояла в том, чтобы провести максимально конкурентные выборы, и победы внесистемного политика можно было бы избежать, если бы Я.П. Силин снял свою кандидатуру в пользу умеренно оппозиционного А. Буркова. Также не последнюю роль в пользу победы Е.В. Ройзмана сыграло то, что в течение всей избирательной кампании в городе

---

<sup>1</sup> Габайдулина Л. Анализ политической динамики в Свердловской области (август 2013 года). [Электронный ресурс] // Политком.RU URL: <http://politcom.ru/16355.html> (дата обращения 21.04.2016)

распространялась литература против основателя Фонда «ГБН», что усилило его популярность как гонимого властями кандидата<sup>1</sup>.

После выборов 8 сентября 2013 года состав Екатеринбургской городской Думы несколько изменился. Если до 2013 года в состав входило лишь 3 партии («Единая Россия» - 32 места, «Яблоко» - 1 место, «Справедливая Россия» - 1 место), то состав Екатеринбургской городской Думы VI созыва несколько расширен. По итогам выборов в состав Екатеринбургской городской Думы VI созыва вошло 36 депутатов. Из них 18 депутатов, баллотировавшихся по одномандатным избирательным округам; 18 депутатов – по спискам политических партий: «Единая Россия» – 6 депутатов, «Справедливая Россия» – 4 депутата, «Гражданская платформа» – 3 депутата, КПРФ – 2 депутата; «Российская партия пенсионеров за справедливость» – 2 депутата, ЛДПР – 1 депутат<sup>2</sup>. Таким образом, в составе Екатеринбургской городской Думы VI созыва кроме парламентских партий были представлены и внепарламентские партии.

Одним из самых ярких и деятельных представителей Екатеринбургской городской Думы можно назвать К.В. Киселева. Ранее представлявшего фракцию «Гражданская платформа», которая на данный момент исключила его из своего состава. На данный момент К.В. Киселев и Д. Головин, также представлявший «Гражданскую платформу» продолжают работать в качестве беспартийных депутатов Екатеринбургской городской Думы.

В 2011 году К.В. Киселев покинул партию «Правое дело», объяснив это двумя причинами. Первая – нарушение простых норм нравственности и справедливости, а проще говоря, банальное предательство, совершенное по

---

<sup>1</sup> Габайдулина Л. Анализ политической динамики в Свердловской области (август 2013 года). [Электронный ресурс]// Политком.RU URL: <http://politcom.ru/16355.html>

<sup>2</sup> Официальный сайт Екатеринбургской городской Думы [Электронный ресурс] // URL: <http://www.egd.ru/about/481/541/967/> (дата обращения 08.04.2016)

отношению к М.Д.Прохорову и Е.В.Ройзману, а также их сторонникам. Вторая – предательство идеологических принципов «Правого дела»<sup>1</sup>.

Деятельность К.В. Киселева часто называют оппозиционной, несколько раз поступали жалобы и обращения в Следственный комитет, ФСБ и Генпрокуратуру. Поводом стало «слишком много совпадений», связанных с парламентарием: многочисленные антироссийские митинги, в которых Киселев принимал непосредственное участие, конференции по «оранжевым революциям», тесная дружба с американским генконсулом Отто Ван Майерссеном, переписка с украинскими «политологами» и многое другое. Последней каплей стало возможное участие депутата в организации трансляции в Екатеринбурге с участием лидера «Правого Сектора» Д. Яроша<sup>2</sup>.

Также можно выделить еще несколько ключевых оппозиционных деятелей, функционирующих в городе Екатеринбурге.

Одной из самых ключевых фигур является Л.М. Волков – депутат Екатеринбургской городской Думы V созыва, Председатель Центрального выборного комитета, созданного для выборов в Координационный Совет оппозиции, и руководитель предвыборного штаба Алексея Навального на выборах мэра Москвы в 2013 году. Именно он совместно с другим уральским оппозиционным деятелем, политологом Ф.Г. Крашенниковым предложили концепцию «Облачной демократии». В данной книге авторы говорят о перспективах развития института выборов и принципов демократии при помощи информационных технологий. Рецензентом данной работы выступил К.В. Киселев, а предисловие было написано А.А. Навальным. Интересно отметить, что авторы называют Екатеринбург единственным местом, где

---

<sup>1</sup> Киселев К.В. Выхожу. Заявление – заметки политолога [Электронный ресурс] // LiveJournal.com URL: <http://k-kiselev.livejournal.com/138046.html> (дата обращения 21.04.2016)

<sup>2</sup> Белоленточник Киселев больше не профессор: УрФУ открестился от уральского оппозиционера [Электронный ресурс] // Накануне.RU URL: <http://www.nakanune.ru/news/2015/2/17/22388140/#sthash.gvTAGla1.dpuf> (дата обращения 21.04.2016)

гражданское общество и свобода мысли не являются красивыми словами, а наполнены реальным содержанием и вдохновляющей активностью тысяч неравнодушных людей<sup>1</sup>.

Е. Петрова – член общественной палаты Екатеринбурга, координатор «РосПил-УрФО». Выступала в поддержку акции «Свободу Навальному» 2011 года, а также во многих других мероприятиях, проходящих в Уральской столице.

Деятельность многих екатеринбургских оппозиционеров иногда подвергалась устранению из политического пространства. Один из организаторов акций «Стратегия – 31» стрит-арт художник Е. Легедин был вынужден был уехать из России по причине заведения на него уголовного дела по ст. 129 УК РФ. Вышеупомянутый Л.М. Волков также не раз находился под следствием.

Начавшиеся в 2011-2012 гг. протестные митинги и акции не обошли стороной и Екатеринбург. Уже в 2011 году трижды проводились митинги на Площади Труда. Общее количество участников составило примерно 2000 тысячи в каждый из митингов<sup>2</sup>. Кроме того, в Екатеринбурге проводились акции «Стратегия-31», митинги в память Б.Немцова, одиночные пикеты, проводимые сторонниками «РПР-ПАРНАС» и другими оппозиционными партиями, акции, связанные с протестом против отмены выборов по партийным спискам в муниципалитетах. Тем не менее, по мнению Е.В. Ройзмана, в городе маловероятны оппозиционные движения по типу московских. Для того чтобы выйти на улицу, нужна очень серьезная причина. На данный момент такой «наэлектризованности» сейчас нет. Екатеринбург

---

<sup>1</sup> Волков Л.М., Крашенников Ф.Г. Облачная демократия. Екатеринбург, 2011. С. 3.

<sup>2</sup> Протестный митинг в Екатеринбурге прошел под лозунгом «Хорошо, что вы пришли!» [Электронный ресурс] // Новый регион –Екатеринбург URL: <http://urfo.org/ekb/365236.html> (дата обращения 21.04.2016)



более успешен, чем другие города, в экономическом плане, у него большой запас прочности<sup>1</sup>.

По данным, главы «Петербургской политики» М. Виноградова многое зависит от того, станут ли очагом протеста политизированные территории, как, например, Екатеринбург и Новосибирск, или же там произойдет «спуск пара»<sup>2</sup>.

Еще одной немаловажной причиной формирования политического климата в Екатеринбурге является наличие различных информационных изданий, в том числе позиционирующих себя как оппозиционных.

Главным оппозиционным ресурсом можно назвать независимую интернет-газету Znak.com. Ресурс позиционирует себя как независимая интернет-газета для равнодушных читателей, которая имеет свой взгляд на политику, экономику, деньги, власть и принимаемые решения. Главным редактором является А.Р. Панова, которая на выборах 2013 года возглавляла предвыборный штаб Е.В. Ройзмана. Znak.com занимается оппозиционной пропагандой. Данный ресурс называют основным рупором в конфликте «регион – город».

УралПолит.Ru – экспертный канал, одно из первых в Уральском федеральном округе информационных агентств. Ресурс позиционирует себя как визитная карточка Урала в глазах российского общества. Благодаря материалам «УралПолит.Ru» властные структуры России привыкли формировать свое мнение и представление о реальных процессах, которые происходят в регионах Урала и Сибири, и об инициативах и заявлениях региональных властных и бизнес персон.

URA.RU – российское информационное интернет-агентство, основанное в 2006 году А.Р. Пановой, крупнейшее уральское интернет-СМИ.

---

<sup>1</sup> Красноградская Е. Евгений Ройзман о Теффте, оппозиции в Екатеринбурге и тупых журналистах [Электронный ресурс] // RuНовости.ru URL: <http://rusnovosti.ru/posts/379649> (дата обращения 21.04.2016)

<sup>2</sup> Дергачев В. Протесты -2016: бедные и злые регионы [Электронный ресурс] // Газета.RU URL: [http://www.gazeta.ru/politics/2016/01/08\\_a\\_8003189.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2016/01/08_a_8003189.shtml) (дата обращения 22.04.2016)

Таким образом, можно сделать вывод, что Екатеринбург является одним из главных политических центров за пределами Москвы и Санкт-Петербурга. Также Екатеринбург отличает, что на выборах 2013 года победил оппозиционный кандидат, что не так часто встречается в других регионах страны. Кроме того, в городе сложилась особая ситуация в отношениях «регион – город», что определяет основные политические конфликты, происходящие в городе. Довольно интересным остается тот факт, что в настоящее время Кремль решил разрубить гордиев узел уральской политики, заставляя бывших оппонентов работать одной командой, то есть закончить данное противостояние не дипломатическим, а административным воздействием. Речь идет о назначении В.Г. Тунгусова, занимавшего пост вице-мэра города Екатеринбурга руководителем администрации губернатора Свердловской области Е.В. Куйвышева<sup>1</sup>. Судить о том, угаснет ли данный конфликт или вспыхнет с новой силой можно будет только тогда, когда В.Г. Тунгусов официально вступит в данную должность и примет свои полномочия.

---

<sup>1</sup> «Это такая же сенсация, как отставка Чернецкого!» [Электронный ресурс] // 66.RU URL: <http://66.ru/news/politic/185268/> ( дата обращения 21.05.2016)

## Глава 2. Исследования оппозиции в России и в Екатеринбурге

В комплексе политико-социологических тем вопросы исследования политической оппозиции приобрели за последнее время всеобъемлющий и приоритетный характер.

«Если б оппозиции не было, ее нужно было бы придумать», — сказал один известный западный политик и был тысячу раз прав. Оппозиция играет в обществе роль предохранительного клапана и помогает избежать разрушительной стихии народного бунта — «бессмысленного и беспощадного».

Но для умной власти оппозиция служит своеобразным зеркалом, в котором можно увидеть свои проблемы и попытаться их решать, если хочешь заручиться дальнейшей поддержкой людей<sup>1</sup>.

Главной особенностью российских политических исследований является тот факт, что большинство этих исследований посвящены изучению степени оппозиционности неправящих партий. В российских реалиях главной особенностью оппозиции становится не идеологическая основа той или иной партии, а степень ее противостояния власти. Ведь даже абсолютно противоположная по идеологии власти партия может являться частью конструктивной оппозиции, которая давно нашла свое место в российской политической системе и лишь создает видимость противостояния власти<sup>2</sup>.

Изучением российской политической оппозиции занимаются ведущие аналитические центры, такие как Левада-Центр, Фонд общественного мнения (ФОМ), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и другие аналитические центры.

Согласно исследованию Левада-Центра 2010 года, оппозиция есть — так считает почти половина, 38%. Что она нужна, считают гораздо больше —

---

<sup>1</sup> Фиалко Е. Зачем нужна оппозиция? Наша Дружовка [Электронный ресурс] // URL: <http://nasha-druzhkovka.ru/zachem-nuzhna-oppoziciya/> (дата обращения 22.04.2015)

от 55 до 67% в разные месяцы. На вопрос о том, зачем нужна оппозиция, даны были разнообразные аргументы:

- чтобы держать власть под контролем;
- чтобы иметь возможность критики;
- чтобы она могла выдвигать некоторые идеи и программы, альтернативные власти;
- чтобы представлять интересы меньшинств, которые не допущены к власти и не имеют выхода в политическое, информационное поле;
- чтобы регулярно сменять власть (так считает примерно 16-18% опрошенных).

Многие лозунги и призывы оппозиционных движений и партий не вызывают неприязни у россиян, скорее они им непонятны.

Как это не странно, но ситуация 2010-2012 гг., обострившая возрождение протестных движений, привела к тому, что уже в 2013 году данные Левада-Центра показали следующее: 27% опрошенных поддерживают оппозиционеров в их требованиях (причем только 5% с уверенностью, а 22%— скорее поддерживают). Не поддерживают оппозицию 30% опрошенных. 44% выбрали вариант ответа «затрудняюсь ответить». Действия такой заметной в политическом пространстве фигуры, как А.А. Навальный, одобряют только 6% опрошенных, 35% не разделяют его взглядов, а 59 % ничего о нём не знают. Заметим, что именно в ходе предвыборной кампании 2013 года Алексей Навальный приобрел статус оппозиционера в массовом сознании. И в 2012 году, и в 2011 году – когда он уже довольно активно выступал на митингах и вел антикоррупционную кампанию – как об оппозиционере о нем говорили меньше 1% россиян.

Эксперты Левада-Центра сделали выводы о дезориентации общества. Они объяснил снижение численности участников митингов летним сезоном

(когда люди меньше склонны к конфронтации), дискредитацией оппозиции государственными СМИ и малой информированностью населения в целом<sup>1</sup>.

Среди трети россиян, уверенных, что оппозиция в стране есть, мнение, согласно которому власти правильно ведут себя с политическими противниками, встречается чаще противоположного. Те, кто признает оппозицию влиятельной силой, чаще расценивают это влияние как положительное, чем как негативное<sup>2</sup>.

В феврале 2015 года данным аналитическим центром было проведено исследование «Необходимость политической оппозиции и поддержка «оппозиционных» требований». По его итогам были сделаны выводы о том, что одни считают, что уличные митинги и демонстрации – это нормальные демократические средства выражения гражданами своей позиции, и власти не вправе их запрещать (54 %). Другие считают, что уличные митинги демонстрации – это инструмент дестабилизации порядка в стране и их необходимо запрещать (34%)<sup>3</sup>.

Немаловажным вопросом для изучения является вопрос о том, кого граждане России считают оппозиционерами. Среди людей, которых принято называть оппозиционерами, чаще всего хорошо относятся к М. Прохорову, А. Кудрину и К. Собчак. Однако лишь об Алексее Кудрине число позитивных отзывов значимо – в два с половиной раза – превосходит число негативных.

Нельзя отрицать, что запрос на оппозицию в нашей стране все же есть – большинство россиян (55%) в 2012 году ответили, что такие

---

<sup>1</sup> Тренин С. «Движение равнодушных»: россияне не за и не против оппозиции [Электронный ресурс] // Первый мультипортал KM.RU URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2013/06/14/aktsii-vnesistemnoi-oppozitsii-v-rossii/713126-dvizhenie-ravnodushnykh-rossiyane> (дата обращения 21.04.2016)

<sup>2</sup> Политическая оппозиция. Влиятельна ли в России политическая оппозиция? [Электронный ресурс] // Фонд Общественное Мнение URL: <http://fom.ru/Politika/11785> (дата обращения 17.04.2015)

<sup>3</sup> Необходимость политической оппозиции и поддержка "оппозиционных" требований [Электронный ресурс] // Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады URL: <http://www.levada.ru/27-02-2015/neobkhodimost-politicheskoi-oppozitsii-i-podderzhka-oppozitsionnykh-trebovaniy> (дата обращения 30.05.2015)

силы должны существовать. Но судя по всему, главным показателем оппозиционности для наших сограждан является участие в выборах. Никакие митинги и протесты не становятся «формирующим» фактором в представлениях об оппозиции и ее влиянии на положение дел в стране. То есть оппозиция в сознании людей – системная, парламентская, она должна играть по установленным правилам. Кроме того, это все же институция, группа людей. И, несмотря на то, что благодаря выборам Алексей Навальный стал политиком федерального уровня, образ оппозиции в целом это не изменило. Большинство россиян до сих пор не замечают ее присутствия в стране. А среди оппозиционных организаций по-прежнему фигурируют КПРФ и ЛДПР, в то время как, скажем, «ПАРНАС» называют в этом контексте меньше 1% наших сограждан<sup>1</sup>.

Политолог Игорь Бунин полагает, что власть должна вести диалог в целом с оппозицией, а не с кем-то из оппозиционеров. Оппозиция должна сгруппироваться, создать свой штаб, который бы состоял не из людей, претендующих на власть, а из тех, кого выберет Интернет. Если Интернет выберет А.Навального, В.Рыжкова, Б.Акунина и Л.Парфенова, то власть должна вести диалог именно с ними<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что протестные движения 2011 – 2012 гг. вызвали волну интереса и одобрения политической оппозиции в России. Но политические события 2014 – 2016 гг., в частности внешняя политика действующей власти, вызвала спад интереса к оппозиционно – настроенным движениям и акциям. Среди оппозиционеров население России выделяет тех, кого они чаще всего видят и слышат в СМИ, а также довольно известных медийных общественных деятелей.

---

<sup>1</sup> Кожевникова Е. Без оппозиции в голове: Представления россиян об оппозиции: персоны, влияние, отношения с властью [Электронный ресурс] // Фонд Общественное Мнение URL: <http://fom.ru/blogs/11818> (дата обращения 17.04.2015 г.)

<sup>2</sup> Топ-7 лидеров российской оппозиции [Электронный ресурс] // РБК URL: <http://top.rbc.ru/society/26/01/2012/633870.shtml> (дата обращения 21.04.2016)

## **2.1. Восприятие политической оппозиции жителями города Екатеринбурга**

Ситуация по Екатеринбургу складывается примерно по тому же образцу, как и во всей России. Несмотря на то, что должность главы Екатеринбургской городской Думы занимает оппозиционный лидер – Евгений Вадимович Ройзман, оппозиционным городом Екатеринбург назвать довольно сложно. И сам Е.В. Ройзман не считает себя оппозиционером, говоря о том, что на него навесили данный ярлык. «Я не оппозиционер, потому что я не занимаюсь сменой власти, мне это неинтересно. Я буду работать с любой властью»<sup>1</sup>.

Феномен Екатеринбурга остается в следующем – как при оппозиционном лидере, город нельзя назвать оппозиционным.

Исследование было проведено в городе Екатеринбурге в период с 25.02.2016 г. по 15.03.2016 г. Методом для сбора информации было выбрано онлайн-анкетирование. Данный метод наиболее подходит для данного исследования, так как позволяет в кратчайшие сроки опросить необходимое количество респондентов. А также позволяет охватить большее географическое пространство (все районы города Екатеринбурга).

Была выдвинута предполагаемая гипотеза, которая заключалась в том, что жители города Екатеринбурга не в полной мере ознакомлены с текущей политической деятельностью в России, в частности с таким явлением, как оппозиция. У них нет четкого представления об оппозиции как политическом институте, несмотря на то, что в 2013 году на выборах победил оппозиционный лидер. Данная гипотеза была частично подтверждена, поскольку определенное представление об оппозиции как о политическом институте у жителей Екатеринбурга имеется, но нет отождествления ее с институтом именно российской оппозиции.

В проведенном исследовании приняло участие 270 человек. Из них 115 мужчин (43% от числа опрошенных) и 155 женщин

---

<sup>1</sup> Гарбузняк А. Евгений Ройзман: «Я не оппозиционер и буду работать с любой властью» // Журнал «Профиль» 2015 г. №890 (1) С. 12.

(57% от числа опрошенных), все из которых являются жителями города Екатеринбурга и имеют регистрацию, что автоматически позволяет данным гражданам участвовать в выборах, проходящих в городе Екатеринбурге.

Опрос был проведен среди граждан всех семи районов города (Верх-Исетский, Чкаловский, Железнодорожный, Ленинский, Орджоникидзевский, Чкаловский, Октябрьский).



Рис.1 Данные по районам проживания среди опрошенных

Репрезентативность данного исследования нельзя назвать точной в виду того, что большую часть принимающих участие в выборах любого уровня граждан представляют люди, как правило, пенсионного и предпенсионного возраста. Участие в онлайн-опросах с большим энтузиазмом принимают граждане несколько другой возрастной категории. Средний возраст опрошенных – 25-27 лет. Данный возраст является наиболее интересным для изучения, так как именно в этот возрастной период окончательно складываются жизненные принципы и в том числе политические пристрастия, предпочтения, убеждения. Данная возрастная группа уже принимала или могла принимать участие в выборах 2013 года (Выборы главы Екатеринбурга – Председателя Екатеринбургской городской Думы и Выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы VI созыва), помнит или имеет возможность вспомнить события 2011-2012 гг. в Москве



(митинги на Болотной Площади и др.). И в тоже время осознает текущую политическую ситуацию в Российской Федерации и за ее пределами.

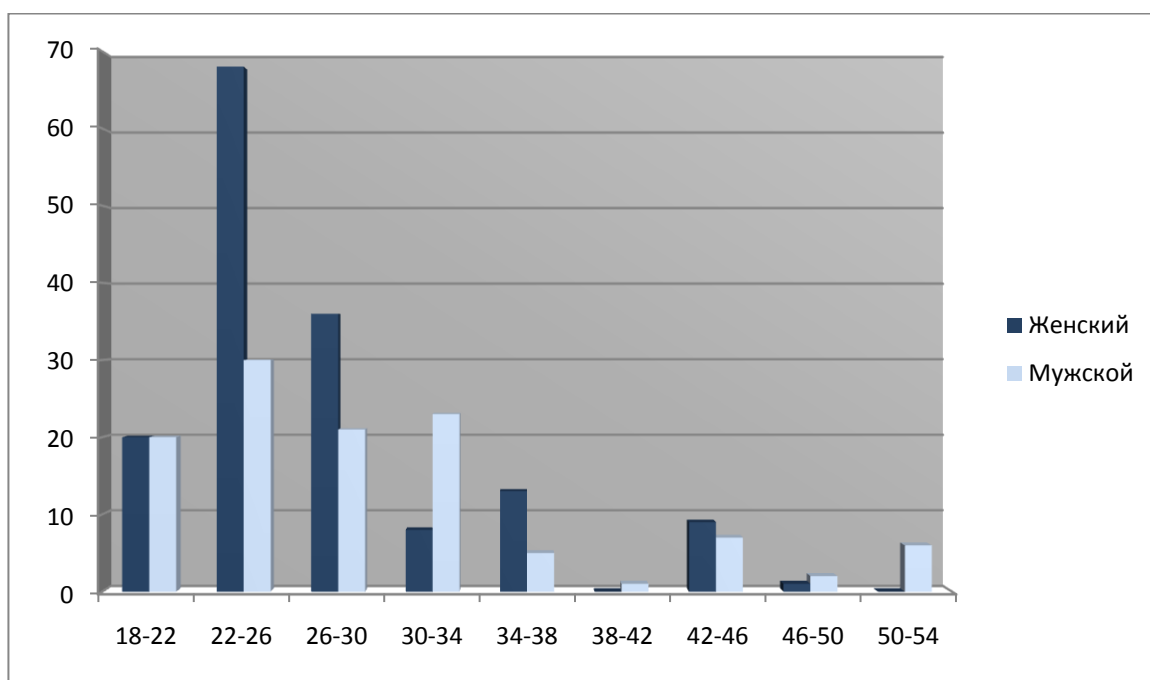


Рис.2 Половозрастная характеристика опрошенных

Из всех опрошенных 118 респондентов сообщили, что не участвовали в выборах 2013 года в Екатеринбурге, 152 – участвовали. Это объясняется тем, что среди опрошенных были граждане, не достигшие на момент 2013 года совершеннолетия, соответственно, не имевшие на тот момент активного избирательного права. А также личными пристрастиями граждан. К тому же выборы были назначены на 8 сентября – день, когда многие граждане предпочтут садово-огородные дела любым политическим процессам, происходящим в городе. Это подтверждается довольно низкой явкой избирателей. Согласно данным Избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» в выборах 8 сентября 2013 года приняло участие лишь 30,53 % от общего числа избирателей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Избирательная комиссия муниципального образования «город Екатеринбург» [Электронный ресурс]:// официальный сайт URL: <http://izkom.ekb.org.ru/399/> (дата обращения 01.03.2016)

В школьном курсе обществознания тема «Оппозиция» как самостоятельная единица не изучается. Она затрагивается лишь в некоторых темах из блока «Политическая сфера». Например, в таких темах, как «Политические партии», «Политическое участие и политическое поведение» и др. Отсюда напрашивается вывод о том, что большинство респондентов не изучали данную единицу в школьном курсе обществознания. Однако, данный вывод не подтверждается полученными данными. 76% опрошенных ответили, что изучали данное явление в школе. Это объясняется тем, что различные средства массовой коммуникации как государственные, так и негосударственные широко освещали термин и явление «оппозиция» в 2011 – 2015 гг. Следовательно, складывается стереотип «если я знаю данное явление, то скорее всего я изучал это в школе». (См. Рис. 3)

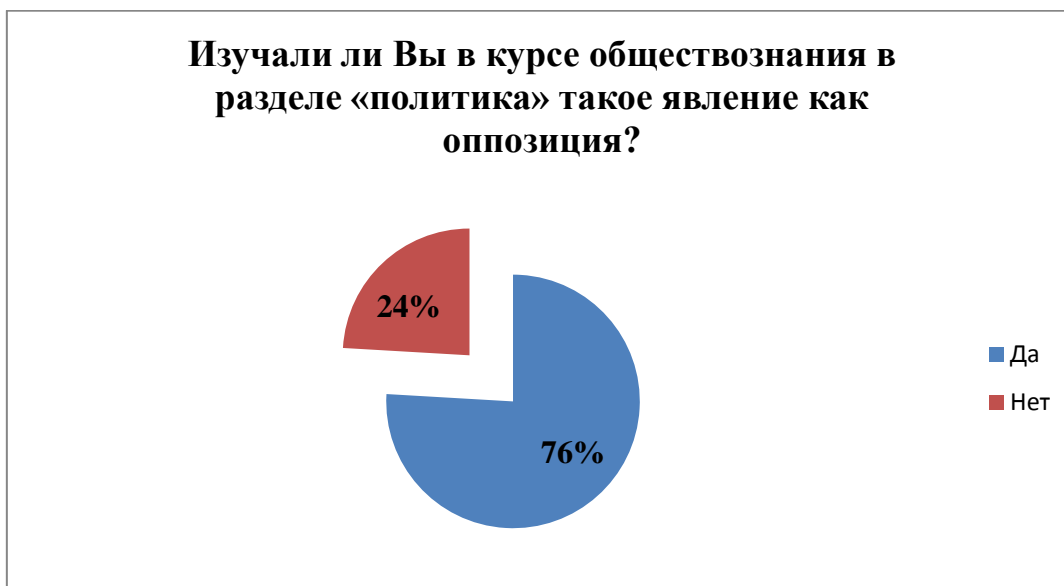


Рис. 3 Соотношение ответов на вопрос «Изучали ли Вы в курсе обществознания в разделе «Политика» явление оппозиции?»

Если исходить из определения, то большинство понимает под термином «оппозиция» – группу людей, выдвигающую альтернативные мнения и программы действующей власти. Данное понимание очень важно, ведь если в сознании людей действия оппозиции обосновываются незамысловатой истиной «отвергаешь – предлагай», то оппозиция

и ее представители уже не становятся «врагами народа»<sup>1</sup>, а представляют людей, имеющих другое понимание некоторых управленческих идей, которые они готовы отстаивать различными средствами с использованием различных ресурсов. Это подтверждается тем, что также около 40% респондентов полагают, что оппозиция нужна для того, чтобы была возможность выдвигать некоторые идеи и программы, альтернативные власти. Таким образом, оппозиция является одним из основных критиков институтов власти и главным инструментом политической демократии. В политической системе функции оппозиции вписываются в триаду «критика – контроль – альтернатива», которые в условиях кризиса особенно возрастают.

Подавляющее большинство опрошенных полагает, что в России в настоящее время нужна оппозиция. Нужны те самые политические деятели, которые готовы выдвигать идеи и программы альтернативные власти. Но в тоже время всего лишь 32% опрошенных полагают, что оппозиция в настоящее время сформировалась. Довольно долгое время партией большинства и соответственно, партией власти является практически несменяемая «Единая Россия». Несмотря на существующую системную парламентскую оппозицию (ЛДПР, КПРФ, Справедливая Россия), оппозицией как таковой ее не считают. Она в большинстве своем носит номинальный характер, не критикует, а поддерживает власть, которую вполне устраивает данное положение вещей. Данный тезис подтверждается тем, что более 40% ответивших полагают, что не может возникнуть в России в ближайшее время реальная оппозиция нынешнему курсу президента и правительства. Особенно в настоящий момент времени, когда

---

<sup>1</sup> Рыженков С. Пропагандистская триада: почему оппозицию объявили вне закона [Электронный ресурс] // РБК URL: <http://www.rbc.ru/opinions/politics/01/02/2016/56af04119a79472afcdc0548> (дата обращения 25.03.2016)

с 09.08.2015 года по 17.04.2016 года рейтинг нынешнего президента РФ В.В. Путина не опускался ниже 67%<sup>1</sup>.

Интересным выводом является тот факт, что 65% ответивших полагают, что свободная критика власти в нашей стране невозможна, что как раз напрямую связано с тем, что было описано выше. Критиковать власть становится немодно и опасно. Как утверждал известный историк А. Рыбаков «орудие власти не инакомыслие, а единомыслие»<sup>2</sup>. В настоящий момент, когда за неправильный, как кажется действующий власти, репост определенной записи, могут последовать определенные административные последствия. Как раз в Екатеринбурге произошел подобный случай, когда жительница Екатеринбурга Екатерина Вологженинова была приговорена к 320 часам обязательных работ. Женщина сделала репост записи сообществ «Украинской народной самообороны» и запрещенного в России «Правого сектора». Ее признали виновной по статье «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства».

Довольно легко было предсказать результаты о том, кого респонденты считают оппозиционными деятелями и оппозиционными лидерами. Первое место по обоим пунктам занимает один из самых видных деятелей современной российской политики – В.В. Жириновский. За весьма короткий по продолжительности срок Жириновский стал наиболее известным во всем мире российским политиком. Жизнь распорядилась таким образом, что в тяжелый период в развитии Родины Владимир Жириновский смог оказаться, как говорится, в необходимом месте, в необходимое время и необходимым для нее человеком-политиком<sup>3</sup>. (См. Рис. 4)

---

<sup>1</sup> В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы [Электронный ресурс] // Фонд Общественное Мнение URL: <http://fom.ru/politika/10946> (дата обращения 17.04.2016)

<sup>2</sup> Цитаты о демократии. Демократия.ру [Электронный ресурс] // URL: <http://www.democracy.ru/quotes.php> (дата обращения 25.04.2016 г.)

<sup>3</sup> Владимир Жириновский как политический лидер [Электронный ресурс] // URL: <http://www.13min.ru/drugoe/vladimir-zhirinovskij-kak-politicheskij-lider.html> (дата обращения 21.04.2016)

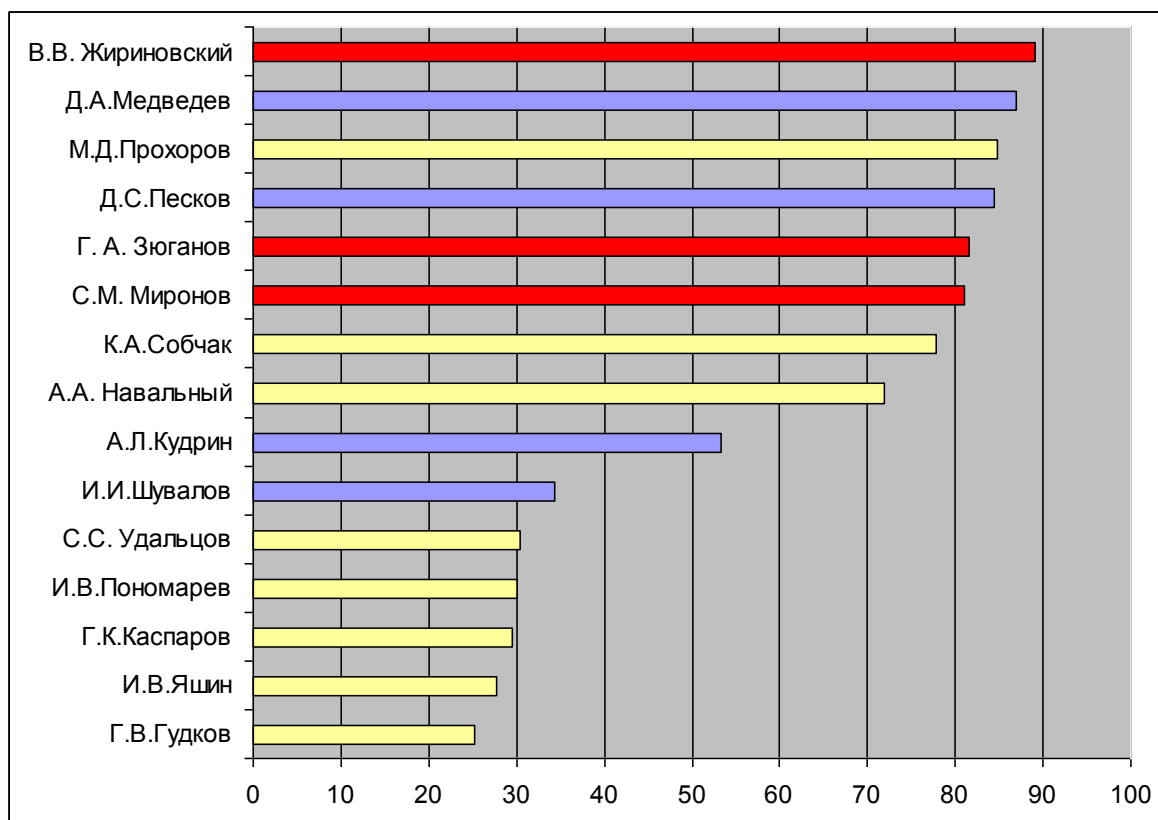


Рис. 4 Рейтинг узнаваемости политических деятелей (в т.ч. оппозиционных)

Для респондентов знакомы и возможно значимы лишь четыре фигуры: В.В. Жириновский, как это уже было сказано выше, коммунистический лидер Г.А. Зюганов, лидер справедливороссов С.М. Миронов и опальный борец с коррупцией А.А. Навальный. Это, можно сказать, 4 столпа российской оппозиции, деятельность которых активно освещается в прессе, чьи лица ежедневно мелькают в новостях. И нет ничего удивительно в том, что такие фигуры, как С.С. Удальцов, И.В. Пономарев, И.В. Яшин, Г.В.Гудков – известны лишь узкому числу респондентов. В частности тем, кто следил за их деятельностью в 2011-2012 гг. Несмотря на то, что данные деятели ведут активную политическую деятельность.

А.А. Навальный также является узнаваемым среди опрошенных. Деятельность основателя Фонда борьбы с коррупцией, проектов «РосПил» и «РосЯма» многие знают и некоторые одобряют. За последнее время Алексей Навальный зарекомендовал себя как человек не только умеющий кричать на митингах и задавать жесткие вопросы, типа: «Кто здесь власть?» или «Да или нет?», но и как человек дела, смелый и решительный.

А значит, он развивается. Навальный – человек ищущий, умеющий признавать свои ошибки и за них отвечать. А также обладающий чувством иронии и, что очень важно, самоиронии. Совокупность всех этих качеств сегодня – крайне редкая смесь для политика<sup>1</sup>.

Довольно странным остается тот факт, что имена оппозиционеров на Болотной площади мало кто помнит, а сами события 10 декабря 2011 года помнят и знают более 51% ответивших. Опрошенные жители Екатеринбурга склонны отождествлять то, что происходило в то время в Москве. Возможно, это снова объясняется тем, что события того года широко освещалась во всех информационных источниках.

Если проводить аналогию, то оппозиционеров можно условно разделить на 3 части оппозиционного политического торта:

- С.С. Удальцов, И.В. Пономарев, И.В. Яшин, Г.В.Гудков – это коржи, опора, основание. Все знают, что они есть, но мало кто их замечает. Чаше даже забывают об этих деятелях, обращая внимание на более ярких политических деятелей.
- К.А. Собчак, М.Д. Прохоров, М.Э. Виторган и др. – это крем или сливки высшего общества. Данные деятели всегда на виду, хотя в большей мере уже отошли от оппозиционных дел и занимаются модой или бизнесом, но они знакомы и узнаваемы.
- В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов, С.М. Миронов и А.А. Навальный – это свечи на торте. Четыре самые узнаваемые деятели оппозиции. Хотя многие не считают их таковыми. Их действия и лозунги часто носят популистский или провокационный характер, чем и привлекают к себе большее внимание.

---

<sup>1</sup> Бильжо А. «Мы – за Навального» [Электронный ресурс] // URL: <http://za.navalny.ru/> (дата обращения 21.04.2016)

Аполитичность жителей города Екатеринбурга подтверждает тот факт, что 60 % респондентов не одобряют протестные акции, проходящие в городе, и испытывают по отношению к ним и их организаторам безразличие и/или отсутствие к побуждению на какие-то действия. В тоже время четверть опрошенных готовы поддержать оппозиционные массовые митинги. Это объясняется тем, что часто оппозиционными партиями и движениями используются лозунги и темы, затрагивающие вопросы социальной политики («За справедливое ЖКХ» и др.), вопросы которой волнуют жителей в первую очередь. Частная собственность всегда превышает определенных политических свобод. Митинги, имеющую более узкую специфику (Митинг памяти Б. Немцова и др.) имеют гораздо меньший отклик. Большинство жителей Екатеринбурга предпочтет принять участие, например, 4 ноября в День Народного единства в Крестном ходе, нежели посетить митинг, который устраивает Свердловское региональное отделение партии ЛДПР.

В заключение можно сделать несколько выводов:

1. Ситуация в Екатеринбурге по возрастному периоду 22-27 лет практически ничем не отличается от ситуации по России в целом. Полученные данные в большей мере совпадают с данными различных аналитических агентств, таких как ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр и др. по отношению к деятельности российской политической оппозиции.

2. У жителей города Екатеринбурга есть представления об оппозиции как о политическом институте, но они не совсем точно отождествляют текущие политические реалии и оппозиционную деятельность в России. Таким образом, есть понимание сути политической оппозиции и то, как она должна функционировать. Но нет четкого понимания и представления деятельности российских и в том числе екатеринбургских оппозиционных сил и деятелей.

3. Внезапный прилив гражданского самосознания происходит в преддверии выборов. И только в это время многие начинают задумываться о том, какую политическую позицию они занимают. Выборы, а точнее предвыборные избирательные кампании, широко освещаемые в прессе, предоставляют жителям Екатеринбурга определиться со своими политическими взглядами и убеждениями.

4. Большинство населения пока остается аполитичными, не отдавая предпочтения ни одной из партий и не проявляя особой инициативы к проходящим оппозиционным митингам и другим протестным акциям. Несмотря на то, что по данным бывшего уполномоченного по правам человека РФ Э. А. Памфиловой, Екатеринбург — самый свободный город с точки зрения проведения публичных мероприятий. Администрация отказывается согласовывать всего 8,5% мероприятий<sup>1</sup>.

5. Для жителей Екатеринбурга, кроме знаковый оппозиционных общероссийских деятелей, Е.В. Ройзман также считается оппозиционным деятелем.

---

<sup>1</sup> Последний оплот оппозиции: Екатеринбург признан лучшим городом для митингов [Электронный ресурс] // 66RU URL: <http://66.ru/news/society/171897/?forceMobile=1> (дата обращения 25.04.2016)



## **Заключение**

Теоретические аспекты явления оппозиции в России и в городе Екатеринбурге, изученные в ходе данного исследования, могут выступать в качестве основного базиса, необходимого для дальнейшего изучения проблематики представленного политического явления.

Проанализировав основные исторические события и периоды деятельности политической оппозиции в России и в городе Екатеринбурге, можно сделать вывод о том, что данное явление носит довольно стихийный и мало предсказуемый характер.

Несмотря на то, что предложенная проблема изучена достаточно широко и существуют определенные классические концепции и теории оппозиционных направлений, тем не менее, современный историко-политический контекст дает возможность рассмотреть данное явление и с новых точек зрения.

Поставленная цель, а также решение поставленных задач можно считать выполненными. Рассмотрение, изучение и анализ происходящих в России и в городе Екатеринбурге оппозиционных событий является важной составляющей для понимания того, как жители города Екатеринбурга воспринимают явление политической оппозиции.

Екатеринбург – город политических контрастов, в котором оппозиционные силы могут привлечь довольно большое количество единомышленников. Поэтому крайне важно понимать политические настроения жителей города, а также их отношение и восприятие к политической оппозиции.

Полученные в исследовании данные можно также использовать как основу для последующего анализа деятельности политической оппозиции в городе Екатеринбурге. Данные исследования будут актуальны, так как в 2017 году будут проходить выборы губернатора Свердловской области, а в 2018 году выборы мэра города Екатеринбурга.

Подводя итог, хотелось бы вспомнить известную мысль С. Янковского, которая кратко, но очень убедительно отражает основные положения данной работы: «Задача оппозиции не поносить власть, а только напоминать ей, что она не высшая. А главное, не забывать об этом, даже если самой доведется получить власть»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Афоризмы и цитаты настоящий склад мудрости: афоризмы, цитаты, мысли, изречения) [Электронный ресурс] // URL: <http://wisdomstore.ru/theme/oppoziciya> (дата обращения 10.04.2015)

## **Источники и литература**

1. Афоризмы об оппозиции. Афоризмы и цитаты настоящий склад мудрости: афоризмы, цитаты, мысли, изречения [Электронный ресурс] // URL: <http://wisdomstore.ru/theme/oppoziciya> (дата обращения 10.04.2015)
2. Без оппозиции в голове. Представления россиян об оппозиции: персоны, влияние, отношения с властью [Электронный ресурс] // Фонд Общественного мнения URL: <http://fom.ru/blogs/11818> (дата обращения 29.03.2015)
3. В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы [Электронный ресурс] // Фонд Общественное Мнение URL: <http://fom.ru/politika/10946> (дата обращения 17.04.2016)
4. Влиятельна ли в России политическая оппозиция? [Электронный ресурс] // Фонд Общественного мнения URL: <http://fom.ru/Politika/11785> (дата обращения 29.03.2015)
5. Избирательная комиссия муниципального образования «город Екатеринбург» [Электронный ресурс] // официальный сайт URL: <http://izkom.ekburg.ru/399/> (дата обращения 01.03.2016)
6. Исследования российской оппозиции [Электронный ресурс] // Интернет – журнал et2m.ru URL: <http://et2m.ru/civil/255-2010-09-26-13-25-18.html> (дата обращения 28.03.2015)
7. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 1993.25 декабря.
8. Кремль, оппозиция и информация в 2016 году [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2015/12/29/kreml-oppozitsiya-i-informatsiya-v-2016-godu/> (дата обращения 31.03.2016)
9. Необходимость политической оппозиции и поддержка «оппозиционных» требований [Электронный ресурс] // Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады URL: <http://www.levada.ru/27-02->

- 2015/neobkhdimost-politicheskoi-oppozitsii-i-podderzhkaoppozitsionnykh-trebovaniy (дата обращения 30.05.2015)
10. Официальный сайт Екатеринбургской городской Думы [Электронный ресурс] // URL: <http://www.egd.ru/about/481/541/967/> (дата обращения 08.04.2016)
  11. Официальный сайт Правительства Свердловской области [Электронный ресурс] // URL: <http://www.midural.ru/100034/> (дата обращения 10.04.2016)
  12. Последний оплот оппозиции: Екатеринбург признан лучшим городом для митингов [Электронный ресурс] // 66RU URL: <http://66.ru/news/society/171897/?forceMobile=1> (дата обращения 25.04.2016)
  13. Протестный митинг в Екатеринбурге прошел под лозунгом «Хорошо, что вы пришли!» [Электронный ресурс] // Новый регион – Екатеринбург URL: <http://urfo.org/ekb/365236.html> (дата обращения 21.04.2016)
  14. Путин должен уйти [Электронный ресурс] // URL: <http://www.putinavotstavku.org/> (дата обращения 10.04.2015)
  15. Топ-7 лидеров российской оппозиции [Электронный ресурс] // РБК URL: <http://top.rbc.ru/society/26/01/2012/633870.shtml> (дата обращения 21.04.2016)
  16. «Это такая же сенсация, как отставка Чернецкого!» [Электронный ресурс] // 66.RU URL: <http://66.ru/news/politic/185268/> ( дата обращения 21.05.2016)
  17. Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Пер. с фр. — М., 1993. 311 с.
  18. Барабанов М.В. Партии и многопартийность в современной России; возникновение, основные тенденции развития: учебное. М:Издательство МГОУ, 2011.456 с.

19. Беломестнов Д., Белонучкин Г., Прибыловский В. Координационный совет российской оппозиции. Кто есть кто. Сборник биографий. М.: Центр «Панорама» 2013. 192 с.
20. Бильжо А. «Мы - за Навального» [Электронный ресурс] // URL: <http://za.navalny.ru/> (дата обращения 21.04.2016)
21. Бортко Д. Песков: у нас пока нет комментариев по поводу митинга [Электронный ресурс] // Региональный сайт Костанайской области URL: [http://altynsarin.ru/world\\_news/7806-peskov-u-nas-poika-net-kommentariiev-po-povodu.html](http://altynsarin.ru/world_news/7806-peskov-u-nas-poika-net-kommentariiev-po-povodu.html) (дата обращения 21.04.2016)
22. Борщ А.А. Политическая борьба в современном мире // Сравнительная политика, 2013, №3. С.70-73.
23. Бунин И.М. Политическое прогнозирование как искусство возможного - Современная российская политика: Курс лекций. М., ОЛМА-ПРЕСС, 2003. 89 с.
24. Василик М.А., Вершинин М.С. Политология: словарь – справочник / М.А. Василик, М.С. Вершинин и др. – М: Гардарики, 2001. 328 с.
25. Васильев. В.А. Оппозиция как социальное явление. // Социально-политический журнал . 1996. №5.С. 42-53.
26. Васильева С.В. Конституционно-правовой статус политической оппозиции // М.: Институт права и публичной политики, 2010. 252с.
27. Волков Л., Крашенников Ф. Облачная демократия. Екатеринбург, 2011. 105 с.
28. Воробьев А. Польша – Россия: оппозиция – диссидентство // Новая Польша. 2010. №3. С. 35-42.
29. Воскресенский А.Е. Политическая оппозиция в современном российском обществе: состояние и тенденции развития [Электронный ресурс] // URL: <http://www.dissercat.com/content/politicheskaya-oppozitsiya-v-sovremennom-rossiiskom-obshchestve-sostoyanie-i-tendentsii-razv> (дата обращения 08.04.2015)

30. Габайдулина Л. Анализ политической динамики в Свердловской области (август 2013 года). [Электронный ресурс] // Политком.RU URL: <http://politcom.ru/16355.html> (дата обращения 21.04.2016)
31. Гаврилов Г.А. Модели политической оппозиции: теоретико-методологический анализ: Автореферат на соискание степени канд. политических наук . Екатеринбург, 2003. 24 с.
32. Гавров С. Марш несогласных [Электронный ресурс] Фонд либерального мнения // URL: <http://www.liberal.ru/articles/1765> (дата обращения 25.03.2015)
33. Гарбузняк А. Евгений Ройзман: «Я не оппозиционер и буду работать с любой властью» // Журнал «Профиль» 2015 г. №890 (1) – С. 12-17.
34. Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? // Полис. Политические исследования. 2004. №4. С.52-69
35. Даль Р.А. Полиархия: участие и оппозиция / пер. с англ. С. Деникиной М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010. 288 с.
36. Дергачев В. Протесты - 2016: бедные и злые регионы [Электронный ресурс] // Газета.RU URL: [http://www.gazeta.ru/politics/2016/01/08\\_a\\_8003189.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2016/01/08_a_8003189.shtml) (дата обращения 22.04.2016)
37. Зеркин Д.П. Политический конфликт и оппозиция // Социально-политический журнал. 1998. .№ 5 с.89-108.
38. Киселев К.В. Выхожу. Заявление – заметки политолога [Электронный ресурс] // LiveJournal.com URL: <http://k-kiselev.livejournal.com/138046.html> (дата обращения 21.04.2016)
39. Козодой В.И. Становление политической оппозиции в России: исторический опыт // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2008. № 57. 260 с.
40. Красноградская Е. Евгений Ройзман о Теффте, оппозиции в Екатеринбурге и тупых журналистах [Электронный ресурс] //

- RuНовости.ru URL: <http://rusnovosti.ru/posts/379649> (дата обращения 21.04.2016)
41. Курбанов А.Р. Понятия «оппозиция» как теоретический конструкт. Аспекты. Сборник статей по философским проблемам истории и современности. Выпуск 5. М.: Современные тетради, 2008. 280 с.
42. Махнач В.Л., Елишев С.О. Политика. Основные понятия: справочник, словарь. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008. 288 с.
43. Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления [Электронный ресурс] // URL:<http://cheloveknauka.com/politicheskaya-oppozitsiya-v-postsovetskoy-rossii-etapy-i-osobennosti-stanovleniya> (дата обращения 08.04.2015)
44. Мухаметов Р.С. Изучение типов регионального административно-политического управления, сложившегося в России в постсоветский период. Свердловская область. [Электронный ресурс] // Институт общественного проектирования. Studia Humanitatis. 2013. №2 URL: [www.inop.ru/files/1](http://www.inop.ru/files/1) (дата обращения: 21.04.2016).
45. Поршаков С. Политическая оппозиция в странах // Мировая экономика и международные отношения. 1993. №. 3. С. 35-48.
46. Рыженков С. Пропагандистская триада: почему оппозицию объявили вне закона [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rbc.ru/opinions/politics/01/02/2016/56af04119a79472afcdc0548> (дата обращения 25.03.2016)
47. Скакунов Э. И. Политическая оппозиция и период модернизации в России // Социологические исследования. 1999. №. 8. С. 13-19.
48. Тренин С. «Движение равнодушных»: россияне не за и не против оппозиции [Электронный ресурс] // URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2013/06/14/aktsii-vnesistemnoi-oppozitsii-v-rossii/713126-dvizhenie-ravnodushnykh-rossiyane> (дата обращения 22.04.2016)
49. Урбан К. 131 день Уральской Республики // Журнал «Коммерсантъ Власть» № 26 от 02.07.2012. 67 с.

50. Фельдман Д.М. Лидер в ситуации политического конфликта // Вопросы философии. 1998. № 7. С. 39–41.
51. Фиалко Е. Зачем нужна оппозиция? [Электронный ресурс] Наша Дружовка // URL: <http://nasha-druzhkovka.ru/zachem-nuzhna-oppoziciya/> (дата обращения 22.04.2015)
52. Шарп Д. От диктатуры к демократии: Стратегия и тактика освобождения 2-е изд., испр. М.: Новое издательство. 2012. 72 с.
53. Шахновская Е. Семь причин, по которым Москве нужен «Оккупай Абай» [Электронный ресурс] // URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20120510-okkupaiaabai-prodolzhaetsya/> (дата обращения 25.03.2015)



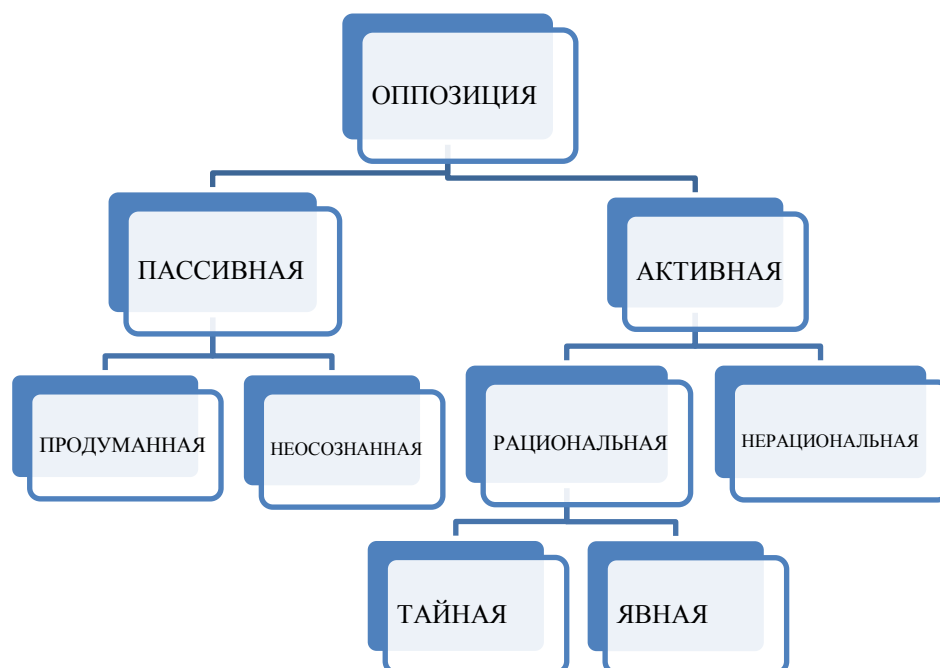
# Приложения

***Типы элитной структуры, политических режимов и оппозиций  
(По В.Я. Гельману)<sup>1</sup>***

Элитная структура	Интеграция элит	Дифференциация элит	Политический режим	Преобладающая оппозиция
Идеократическая	Высокая	Низкая	Стабильный недемократический	Нет оппозиции или нелояльная оппозиция
Разделенная	Низкая	Низкая	Нестабильный недемократический	Принципиальная нелояльная оппозиция
Фрагментированная	Низкая	Высокая	Нестабильный демократический	Принципиальная лояльная или полулояльная оппозиция
Консенсусная	Высокая	Высокая	Стабильный демократический	Лояльная структурная или неструктурная оппозиция

<sup>1</sup> Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид?// Полис, 2004. №4. С. 5.

**Собственная разработка классификации политической оппозиции**



## **Программа исследования**

### **Восприятие жителей города Екатеринбурга к российской оппозиции.**

Актуальность темы исследования обусловлена серьезными подвижками, происходящими в системе отношений «власть – оппозиция». Оппозиция играет важную роль в жизни демократического государства, являясь его основным институтом. Наличие оппозиции в современном демократическом обществе является необходимым условием его существования.

В настоящем исследовании под определением понятия «оппозиция» мы будем понимать в первом случае – противопоставление одних взглядов и действий другим; а также группу лиц внутри общества, организации, политических лидеров, партий, движений, оказывающих противодействие правительству или правящей элите<sup>1</sup>.

Еще одним серьезным вызовом в 2016 году должно стать создание серьезной, конструктивной оппозиции. Которая будет не ругать, а критиковать власть.

В любом государстве нужна вменяемая и сильная оппозиция. И даже не для того, чтобы обеспечить принцип сменяемости власти, а для исполнения определенной роли. Действующий актер данной роли сможет оспорить даже, казалось бы, абсолютно верное и логичное государственное решение и добиться его модернизации в каких-то аспектах. Однако это оспаривание

---

<sup>1</sup> Махнач В.Л., Елишев С.О. Политика. Основные понятия: справочник, словарь. – М.:ОЛМА Медиа Групп, 2008, С. 252.

должно быть конструктивным и аргументированным, исходить от уважаемых и адекватных оппозиционеров. Таковых в России нет<sup>1</sup>.

**Объектом исследования** выступают жители города Екатеринбурга, постоянно проживающие на территории города (имеющие регистрацию)

**Предмет исследования** – восприятие жителями города Екатеринбурга явления российской политической оппозиции.

**Цель** данного исследования – определить уровень осведомленности и ценностные ориентации жителей города Екатеринбурга по поводу такого политического явления как оппозиция.

В соответствии с поставленной целью предполагается решить следующие задачи:

- выявить степень осведомленности жителей города Екатеринбурга;
- определить уровень готовности жителей города Екатеринбурга голосовать за оппозиционные партии и оппозиционных лидеров;
- установить основные причины аполитичности жителей города Екатеринбурга

**Гипотеза** – Жители города Екатеринбурга не в полной мере ознакомлены с текущей политической деятельностью в России, в частности с таким явлением, как оппозиция. У них нет четкого представления об оппозиции как политическом институте, несмотря на то, что в 2013 году на выборах победил оппозиционный лидер.

---

**1**

Кремль, оппозиция и информация в 2016 году [Электронный ресурс] // URL: <http://expert.ru/2015/12/29/kreml-oppozitsiya-i-informatsiya-v-2016-godu/> (дата обращения 31.03.2016)

**Выборка – 270 человек.**

Выборка обусловлена тем, что согласно данным с сайта Избирательной комиссии гор. Екатеринбурга (<http://izkom.ekburg.ru/383/>) численность избирателей, участников референдума, зарегистрированных на территории муниципального образования «город Екатеринбург» по состоянию на 01.01.2016 год составила 1 075 581. Из этого числа приняло участие в выборах 328 396, что составило 30,53 % от числа всех избирателей. Также если учесть все данные по 7 районам города (Верх-Исетский, Кировский, Железнодорожный, Ленинский, Октябрьский, Орджоникидзевский, Чкаловский), можно сделать вывод, что в каждом районе необходимо опросить примерно 20 - 40 человек.

**Метод исследования – анкетирование (онлайн -опрос)**

[https://docs.google.com/forms/d/1eeaBIQNgeNuDCcBusv9x3QQ5dOoYB4RvbSjs34lbUwA/viewform?c=o&w=1&usp=mail\\_form\\_link](https://docs.google.com/forms/d/1eeaBIQNgeNuDCcBusv9x3QQ5dOoYB4RvbSjs34lbUwA/viewform?c=o&w=1&usp=mail_form_link)

# **Отношение жителей города Екатеринбурга к российской оппозиции**

Уважаемый участник опроса!

Факультет социологии Уральского государственного педагогического университета проводит социологическое исследование, посвященное изучению отношения учащихся старших классов к российской оппозиции.

Мы просим Вас ответить на несколько вопросов.

Наше исследование гарантирует Вам полную анонимность. Свое имя, фамилию и контактные данные указывать не требуется. Результаты исследования будут обрабатываться и анализироваться только в обобщенном виде.

**Если у Вас появятся какие-либо вопросы по проведению и результатам исследования, можете связаться с организаторами**

**Ржанникова Наталия Евгеньевна**

**[n-rzhannikova@yandex.ru](mailto:n-rzhannikova@yandex.ru)**

### **Вопрос 1.**

Изучали ли Вы в курсе обществознания в разделе «политика» такое явление как оппозиция.

1. Да, изучали
2. Нет, не изучали (если Вы выбрали данный вариант, переходите к Вопросу 3.)

### **Вопрос 2.**

Помните ли Вы, что такое оппозиция?

1. Помню и знаю, что это
2. Не помню, что это
3. Помню, но не знаю, что это

### **Вопрос 3.**

Что, по Вашему мнению, такое оппозиция?

1. Группа людей, которые противостоят доминирующему режиму
2. Группа людей, выдвигающая альтернативные власти мнения и программы
3. Группа людей, находящаяся вне власти, но мечтающая туда попасть

### **Вопрос 4.**

Зачем, по Вашему мнению, нужна оппозиция?

1. Чтобы держать власть под контролем
2. Чтобы иметь возможность критики власти
3. Чтобы была возможность выдвигать некоторые идеи и программы, альтернативные власти
4. Чтобы представлять интересы меньшинств, которые не имеют выхода на политическое и информационное поле
5. Чтобы регулярно сменять власть
6. Она не нужна

### **Вопрос 5.**

Нужна ли оппозиция в России?

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Затрудняюсь ответить
4. Скорее нет, чем да
5. Нет



**Вопрос 6.**

Знакомы ли Вам следующие политики?

Политик	Знаю кто это	Слышал, но не помню	Не знаю, кто это
В.В. Жириновский	1	2	3
Г. А. Зюганов	1	2	3
С.М. Миронов	1	2	3
М.Д.Прохоров	1	2	3
К.А.Собчак	1	2	3
А.Л.Кудрин	1	2	3
А.А. Навальный	1	2	3
И.И.Шувалов	1	2	3
И.В.Яшин	1	2	3
С.С. Удальцов	1	2	3
Г.К.Каспаров	1	2	3
И.В.Пономарев	1	2	3
Г.В.Гудков	1	2	3
Д.А.Медведев	1	2	3
Д.С.Песков	1	2	3

**Вопрос 7.**

Если бы Вы узнали, что в Вашем городе оппозицией планируется провести массовый митинг, какие бы эмоции у Вас вызвала данная информация? (возможен выбор нескольких вариантов ответа)

1. Возмущение
2. Раздражение
3. Надежда
4. Воодушевление
5. Разочарование
6. Одобрение
7. Опасение за будущее
8. Безразличие
9. Другое

**Вопрос 8.**

Представьте, что после очередных выборов оппозиция организует масштабные акции протеста, установит палаточный лагерь напротив Кремля. Что Вы лично, скорее всего, предпримете в такой ситуации?

1. Приму участие
2. Помогу распространить информацию об акции, месте ее проведения
3. Принесу продукты питания, одежду и др.
4. Ничего не буду предпринимать
5. Попробую предостеречь людей от посещения акции

**Вопрос 9.**

Есть ли в России на данный момент реальная оппозиция действующей власти?

1. Да (если Вы выбрали данный вариант ответа, то переходите к Вопросу 11)
2. Нет

**Вопрос 10.**

Как Вы считаете, может ли возникнуть в России в ближайшее время реальная оппозиция нынешнему курсу президента и правительства?

1. Да, может возникнуть
2. Нет, такого быть не может
3. Затрудняюсь ответить

**Вопрос 11.**

Закончите фразу: «Оппозиция в России в настоящее время...»

1. Сформировалась
2. Находится в процессе формирования
3. Ее нет и быть не может

**Вопрос 12.**

Как Вы считаете, имеет ли право администрация города запрещать массовые митинги и демонстрации оппозиционных партий и движений?

4. Имеет
1. Не имеет
2. Затрудняюсь ответить

**Вопрос 13.**

Согласны ли Вы с утверждением: «Если бы оппозиции не существовало, то ее необходимо было бы придумать»?

1. Полностью согласен
2. Скорее согласен, чем не согласен
3. Затрудняюсь ответить
4. Скорее не согласен, чем согласен
5. Полностью не согласен

**Вопрос 14.**

Кого из перечисленных политиков Вы считаете оппозиционными?

(Возможен выбор нескольких вариантов ответа)

1. С.М. Миронов
2. И.В. Яшин
3. В.В. Жириновский
4. Г.В. Гудков
5. К.А. Собчак
6. М.Д. Прохоров
7. Г.А. Зюганов
8. И.И. Шувалов
9. А.Л. Кудрин
10. А.А. Навальный
11. Д.С. Песков
12. С.С. Удальцов
13. Д.А. Медведев
14. Г.К. Каспаров
15. И.В. Пономарев

**Вопрос 15.**

Кого из перечисленных политиков Вы считаете оппозиционным лидером?

1. И.В. Яшин
2. В.В. Жириновский
3. Г.В. Гудков
4. К.А. Собчак
5. М.Д. Прохоров
6. Г.А. Зюганов
7. И.И. Шувалов
8. А.Л. Кудрин
9. А.А. Навальный
10. Д.С. Песков
11. С.С. Удальцов
12. Д.А. Медведев
13. Г.К. Каспаров
14. И.В. Пономарев
15. С.М.Миронов

**Вопрос 16.**

Когда власть имеет моральное право запрещать массовые митинги?

1. Когда участник наносит вред себе
2. Когда митинг носит экстремистский характер
3. Когда участники склоняют к свержению действующей власти
4. Затрудняюсь ответить

**Вопрос 17.**

Как Вы считаете, следует ли власти прислушиваться к мнению людей, выходящих на протестные акции?

1. Следует прислушиваться
2. Не следует обращать на них внимания

**Вопрос 18.**

Возможна ли сейчас свободная критика власти в России?

1. Возможна
2. Не возможна
3. Затрудняюсь ответить

**Вопрос 19.**

10 декабря 2011 года в Москве на Болотной площади состоялся санкционированный многотысячный митинг – самый массовый за последние годы. Слышали ли Вы об этом?

1. Слышал и знаю об этом митинге
2. Слышал, но ничего не знаю об этом митинге
3. Не слышал (если Вы выбрали данный вариант ответа, то переходите к следующему блоку)

**Вопрос 20.**

Как вы думаете, почему, по какой причине десятки тысяч людей вышли на митинг 10 декабря?

1. Результаты выборов в Госдумы были фальсифицированы
2. Люди не довольны нынешней властью, политической ситуацией в стране
3. Участие в митинге было оплачено
4. Людей спровоцировали на это
5. Другое

Теперь несколько вопрос о Вас.

Данная информация необходима для корректного сопоставления Вашего мнения с другими участниками опроса. А также для получения наиболее точных данных в результате исследования.

**Вопрос 1.**

Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

---

**Вопрос 2.**

Укажите, пожалуйста, Ваш пол

1. Женский
2. Мужской

**Вопрос 3.**

Участвовали ли Вы в выборах 2013 года (Выборы мэра Екатеринбурга и выборах в Екатеринбургскую городскую Думу)?

1. Да
2. Нет

**Вопрос 4.**

Укажите, пожалуйста, район Вашего проживания.

1. Верх-Исетский
2. Кировский
3. Октябрьский
4. Орджоникидзевский
5. Железнодорожный
6. Чкаловский
7. Ленинский